

。震災直後も同一店舗の商品価格は上昇せず
。価格ではなく数量割り当ての形で需給調整
。ネット競売の個人出品では大幅価格上昇も

阿部 修人 一橋大学教授
森口 千晶 一橋大学教授

3月11日に発生した大震災は、首都圏の経済活動にも大きな影響を及ぼした。需要の急増や供給の減少により、電池、米、牛乳、納豆など相当数の商品に大幅な「超過需要」が発生し、開店前の行列や「一人点限り」の貼り紙に象徴される深刻な「モノ不足」が起きたことは記憶に新しい。

しかし、経済学者にとって「超過需要が「モノ不足」を引き起こすことは決して自明ではない。なぜなら、ミクロ経

経済教室

震災直後の超過需要への対応

値上げより数量調整優先

店側、長期取引を重視

「価格の硬直性」には弊害も

经济学では需給の不均衡は価格調整によって解消されると考えるからだ。実際、筆者は食パンが一つもないスーパーの棚に衝撃を受けたが、数日後によく入荷された食パンが震災前と同じ価格で棚に並んだときにはもっと驚いた。これが普遍的な現象ならば、今回の震災では価格調整が起きていないことを意味する。

米ハーバード大学のサンデル教授は著作「これからのお正義」の話をしよう」の冒頭で、大型ハリケーンがフロリダを襲った際に生活必需品の価格が5倍に跳ね上がったというエピソードを紹介している。しかし、筆者の知る限りでは、自然災害による需要ショックが価格に与えた影響を厳密に検証した研究は存在しない。サンデル教授が引用した話も逸話の一つにすぎず、別のハ

今回のように大規模な「超過需要」が発生したときの価格変化は、消費者物価指数などの公式統計では把握できず、その測定には商品レベルの高頻度なミクロデータが必要だ。本研究では市場調査会社の全国小売店パネル調査の

リケーンでは価格は上がりなかつたという報道もある。

そこで筆者は、日本経済研究センターの稻倉典子氏とともに、震災が首都圏の物価や

個票データを利用する。このデータは、小売店別に加工食品を中心とした取扱商品の店頭価格を週次で追つたものだ。例えば「納豆」という力

テゴリーだけでも1店舗平均25種類、延べ850種類の商品を含んでいる。

さて、震災直後に消費者が経験した価格変化には次のようないか。(1)いつも行く小売店Aでいつもの商品Xを購入したら値段が上がっていた(2)いつも店Aに商品Xがないので違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入したら割高だった——の3パターン

で、違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入した

で、違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入した

で、違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入した

で、違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入した

(C)日本経済新聞社

無断複製転載を禁じます。

低い店から商品が売り切れ、消費者がより価格の高い店で購入することによる値上がりを示す。指標③は商品間のブランドや質の違いを「度外視」したことによる実質的な値上がりをとらえることができる。

表は、首都圏で震災後に大幅な「超過需要」が観察された4つの商品カテゴリーについて、震災翌週の価格上昇率を、指標①～③を用いて計測した結果を示したものだ。ミネラル水とカップ麺について、震災翌週の価格上昇率も落札数も急増し、個別商品でみた落札価格は最大で7倍平均では4割上昇した。これは表の指標②が示す4・2%よりもはるかに大きな値だ。また、「ヤフー！オークション」では事前に出品者が「即決」価格（買い手がその価格で入札すれば商品を即座に落札できる価格）を設定するともできる。即決価格付きの競売は、売り手が価格を設定し買い物が選ぶという顧客市場の要素を併せ持つ。この仮説が正しければ、繰り返し出品し買い物手からの評判を気にする売り手（「ストア」）はそうでない売り手（「個人」）に比べて即決価格を容易に上げないであろう。分析によると、個人の出品者が設定するミネラル水の即決価格は、ストアと比べ、震災後にずっと大きな上昇率を示した。

これらの結果は、小売店が値上げしなかつた背景には顧客関係への配慮があつたこと

だ。そこで、それぞれに対応する価格変化の指標として①同一店舗における同一商品の価格変化②全店舗を通じた同一商品の平均価格の変化③（店舗も商品も区別しない）同一カテゴリ内の全商品を含んだ小売店による商品の値上げを表す。指標②は価格の変化——を考える。

指標①は特売価格の変更を指標②は価格の変化——を考慮する。指標③は価格の変化——を考慮する。指標①によると、同一店舗に於ける同一商品の価格変化が大きい納豆は9%強であり、他の商品は2～4%にすぎない。これは、納豆が非常に特売対象になりやすい商品であり、震災後に多くの小売店が特売の停止による実質的な「値上げ」をしたことにともなって、全店舗を通じた価格上昇率については納豆は約12%だが、他の商品は4～5%になっている。これらは決して小さな値ではないが、「超過需要」の解消にはほど遠い上昇幅だったといってよい。

ところが、指標③のグラム単位価格に注目すると、ミネラル水では25%を超える上昇率、ヨーグルトでもほぼ14%

と、指標①や②よりもはるかに高い上昇率が観察された。これは、数量割り当てにより定番商品を入手できなかつた多くの消費者が、小容量、高

級、あるいは遠隔地産といつてもない指標で、消費者が購入することによる値上がりを示す。指標③は商品間のブランドや質の違いを「度外視」したことによる実質的な値上がりをとらえることができる。

以上の分析は、震災による深刻な「超過需要」の発生にもかわらず、首都圏の各小売店舗における個別商品の価格は数%しか上昇しなかったことを明らかにした。つまり需給の調整は主として、価格や数量制限といった「数量割り当て」の形でなされたのである。そして、割り当てから経験した価格変化には次のようないか。(1)いつも行く小売店Aでいつもの商品Xを購入したら値段が上がっていた(2)いつも店Aに商品Xがないので違う店Bで商品Xを購入したら値段が高かった(3)商品Xがないので代わりに同じカテゴリの商品Yを購入した

ことを物語っている。

複数店舗を回つたり、代替的購入そのものを諦めたりすることで、実質的に高い「コストを支払つたといえよう。

なぜ価格は変わらないのか。現実に広く観察される「価格の硬直性」はマクロ経済学

の最も重要な研究課題の一つであり、これまでにも多くの仮説が提示してきた。古典的仮説の一つに、オーカンが提唱した「顧客市場仮説」がある。それによると、市場は競売（オークション）市場と顧客（カスタマー）市場に大別される。前者では魚場のように買い物手の競争入札により瞬時に需給を反映した価格が決まるのに対し、後者ではスーパーのように売り手が価格を設定し買い物手は購入するか否かを選ぶ。

店舗と消費者が長期的取引関係にある顧客市場では、店舗は顧客の評判を重視する

理由とした値上げはその最大の例といえよう。実際、筆者が震災直後に地元スーパーで聞き取り調査をしたところ、店長は顧客に「便乗値上げ」

と思われることに対する強い懸念を表明していた。そこで筆者は筑波大学の水野貴之氏とともに、東京大学の渡辺努氏らの先行研究にて「オークション提供」の検証を試み、実際にミネラル水をみると、競売市場では震災後に出品数も落札数も急増し、個別商品でみた落札価格は最大で7倍平均では4割上昇した。これは表の指標②が示す4・2%よりもはるかに大きな値だ。

また、「ヤフー！オークション」では事前に出品者が「即決」価格（買い手がその価格で入札すれば商品を即座に落札できる価格）を設定するともできる。即決価格付きの競売は、売り手が価格を設定し買い物が選ぶという顧客市場の要素を併せ持つ。この仮説が正しければ、繰り返し出品し買い物手からの評判を気にする売り手（「ストア」）はそうでない売り手（「個人」）に比べて即決価格を容易に上げないであろう。分析によると、個人の出品者が設定するミネラル水の即決価格は、ストアと比べ、震災後にずっと大きな上昇率を示した。

これらの結果は、小売店が値上げしなかつた背景には顧客関係への配慮があつたこと

だ。そこで、それぞれに対応する価格変化の指標として①同一店舗における同一商品の価格変化②全店舗を通じた同一商品の平均価格の変化③（店舗も商品も区別しない）同一カテゴリ内の全商品を含んだ小売店による商品の値上げを表す。指標②は価格の変化——を考える。

指標①は特売価格の変更を指標②は価格の変化——を考慮する。指標③は価格の変化——を考慮する。指標①によると、同一店舗に於ける同一商品の価格変化が大きい納豆は9%強であり、他の商品は2～4%にすぎない。これは、納豆が非常に特売対象になりやすい商品であり、震災後に多くの小売店が特売の停止による実質的な「値上げ」をしたことにともなって、全店舗を通じた価格上昇率については納豆は約12%だが、他の商品は4～5%になっている。これらは決して小さな値ではないが、「超過需要」の解消にはほど遠い上昇幅だったといってよい。

ところが、指標③のグラム単位価格に注目すると、ミネラル水では25%を超える上昇率、ヨーグルトでもほぼ14%

と、指標①や②よりもはるかに高い上昇率が観察された。これは、数量割り当てにより定番商品を入手できなかつた多くの消費者が、小容量、高

級、あるいは遠隔地産といつてもない指標で、消費者が購入することによる値上がりを示す。指標③は商品間のブランドや質の違いを「度外視」したことによる実質的な値上がりをとらえることができる。

複数店舗を回つたり、代替的購入そのものを諦めたりすることで、実質的に高い「コストを支払つたといえよう。

なぜ価格は変わらないのか。現実に広く観察される「価格の硬直性」はマクロ経済学

の最も重要な研究課題の一つであり、これまでにも多くの仮説が提示してきた。古典的仮説の一つに、オーカンが提唱した「顧客市場仮説」がある。それによると、市場は競売（オークション）市場と顧客（カスタマー）市場に大別される。前者では魚場のように買い物手の競争入札により瞬時に需給を反映した価格が決まるのに対し、後者ではスーパーのように売り手が価格を設定し買い物手は購入するか否かを選ぶ。

店舗と消費者が長期的取引関係にある顧客市場では、店舗は顧客の評判を重視する

理由とした値上げはその最大の例といえよう。実際、筆者が震災直後に地元スーパーで聞き取り調査をしたところ、店長は顧客に「便乗値上げ」

と思われることに対する強い懸念を表明していた。そこで筆者は筑波大学の水野貴之氏とともに、東京大学の渡辺努氏らの先行研究にて「オークション提供」の検証を試み、実際にミネラル水をみると、競売市場では震災後に出品数も落札数も急増し、個別商品でみた落札価格は最大で7倍平均では4割上昇した。これは表の指標②が示す4・2%よりもはるかに大きな値だ。

また、「ヤフー！オークション」では事前に出品者が「即決」価格（買い手がその価格で入札すれば商品を即座に落札できる価格）を設定するともできる。即決価格付きの競売は、売り手が価格を設定し買い物が選ぶという顧客市場の要素を併せ持つ。この仮説が正しければ、繰り返し出品し買い物手からの評判を気にする売り手（「ストア」）はそうでない売り手（「個人」）に比べて即決価格を容易に上げないであろう。分析によると、個人の出品者が設定するミネラル水の即決価格は、ストアと比べ、震災後にずっと大きな上昇率を示した。

これらの結果は、小売店が値上げしなかつた背景には顧客関係への配慮があつたこと

だ。そこで、それぞれに対応する価格変化の指標として①同一店舗における同一商品の価格変化②全店舗を通じた同一商品の平均価格の変化③（店舗も商品も区別しない）同一カテゴリ内の全商品を含んだ小売店による商品の値上げを表す。指標②は価格の変化——を考える。

指標①は特売価格の変更を指標②は価格の変化——を考慮する。指標③は価格の変化——を考慮する。指標①によると、同一店舗に於ける同一商品の価格変化が大きい納豆は9%強であり、他の商品は2～4%にすぎない。これは、納豆が非常に特売対象になりやすい商品であり、震災後に多くの小売店が特売の停止による実質的な「値上げ」をしたことにともなって、全店舗を通じた価格上昇率については納豆は約12%だが、他の商品は4～5%になっている。これらは決して小さな値ではないが、「超過需要」の解消にはほど遠い上昇幅だったといってよい。

ところが、指標③のグラム単位価格に注目すると、ミネラル水では25%を超える上昇率、ヨーグルトでもほぼ14%

と、指標①や②よりもはるかに高い上昇率が観察された。これは、数量割り当てにより定番商品を入手できなかつた多くの消費者が、小容量、高

級、あるいは遠隔地産といつてもない指標で、消費者が購入することによる値上がりを示す。指標③は商品間のブランドや質の違いを「度外視」したことによる実質的な値上がりをとらえることができる。

複数店舗を回つたり、代替的購入そのものを諦めたりすることで、実質的に高い「コストを支払つたといえよう。

なぜ価格は変わらないのか。現実に広く観察される「価格の硬直性」はマクロ経済学

の最も重要な研究課題の一つであり、これまでにも多くの仮説が提示してきた。古典的仮説の一つに、オーカンが提唱した「顧客市場仮説」がある。それによると、市場は競売（オークション）市場と顧客（カスタマー）市場に大別される。前者では魚場のように買い物手の競争入札により瞬時に需給を反映した価格が決まるのに対し、後者ではスーパーのように売り手が価格を設定し買い物手は購入するか否かを選ぶ。

店舗と消費者が長期的取引関係にある顧客市場では、店舗は顧客の評判を重視する

理由とした値上げはその最大の例といえよう。実際、筆者が震災直後に地元スーパーで聞き取り調査をしたところ、店長は顧客に「便乗値上げ」