

Discussion Paper Series

B No.35

Exploring Russian Corporations

Interim Report on the Japan-Russia Joint Research Project on
Corporate Governance and Integration Processes
in the Russian Economy

((with a Japanese edition))

Tatiana G. Dolgopyatova

(The Institute for Industrial and Market Studies
State University - Higher School of Economics, Moscow)

&

Ichiro Iwasaki

(The Institute of Economic Research, Hitotsubashi University)

February 2006

INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH HITOTSUBASHI UNIVERSITY

IER Discussion Paper Series (B)

Exploring Russian Corporations

Interim Report on the Japan–Russia Joint Research Project on
Corporate Governance and Integration Processes
in the Russian Economy

(with a Japanese edition)

Tatiana G. Dolgopyatova

The Institute for Industrial and Market Studies
State University – Higher School of Economics, Moscow

&

Ichiro Iwasaki

The Institute of Economic Research
Hitotsubashi University, Tokyo

The Institute of Economic Research
Hitotsubashi University

Tokyo, Japan

February 2006

The Institute of Economic Research, Hitotsubashi University
Naka 2-1, Kunitachi City, Tokyo 186-8603, JAPAN
<http://www.ier.hit-u.ac.jp>

Copyright © 2006 by the Institute of Economic Research
All rights reserved

Printed in Tokyo, Japan

Acknowledgments

This research was financially supported by the Japan Securities Scholarship Foundation (JSSF), a grant-in-aid for scientific research from the Ministry of Education and Science of Japan (Grant No. 16530149), and the director's leadership research expenses of the Institute of Economic Research, Hitotsubashi University. It was also financed by a research grant provided from the Moscow Public Science Foundation for the "Project for the Future" Institution to carry out the project "Business Integration in the Corporate Sector: Incentives, Patterns, and Economic Effects" and received organizational support from the Institute for Industrial and Market Studies, State University - Higher School of Economics. The authors also thank Ms. Tomoko Habu, secretary of the publication division of the Institute of Economic Research, Hitotsubashi University, for her assistance with the publication of this book.

Biographies

Dolgopyatova, Tatiana is the chief researcher at the Institute for Industrial and Market Studies and professor in the Department of Microeconomic Analysis at the State University – Higher School of Economics (Myasnitskaya st., 20, Moscow, 101990, Russia, E-mail: loongheel@hse.ru). She holds a doctoral degree in Economic Sciences. Her recent publications include the following: *The Russian Industry: Institutional Development* (Editor), Moscow: SU HSE Publishing House, 2003; “Demand for Corporate Law: Empirical Evidence,” (with co-authors) in *Evolution of the Demand for Legal Regime of Corporate Governance in the Private Sector*, Moscow, Moscow Public Science Foundation, 2003 (in Russian); “Corporate Ownership and Control in Russian Companies in the Context of Integration,” *Russian Journal of Management*, Vol. II, No. 2, 2004 (in Russian); “Foreign Investors in the Russian Corporate Sector: Quantitative and Qualitative Evidence,” *Russian Economic Barometer*, Vol. XIV, No. 1, 2004; “Stock Ownership and Corporate Control as Determinants of Company Modernization” in *Proceedings of the 65th Anniversary Conference of Zagreb Institute of Economics, November 2004*. Zagreb: 2005; “Evolution of Property Relations in the Russian Industry: Trends, Determinants and Effect on Business Performance” (with Olga Uvarova), Working paper WP1/2005/05. Moscow: State University – Higher School of Economics, 2005 (in Russian).

Iwasaki, Ichiro is an associate professor of economics at the Institute of Economic Research, Hitotsubashi University (Naka 2-1, Kunitachi City, Tokyo 186-8603, Japan. E-mail: iiwasaki@ier.hit-u.ac.jp). He holds a doctoral degree in Economics. His latest research includes the following publications: “The Governance Mechanism of Russian Firms: Its Self-enforcing Nature and Limitations,” *Post-Communist Economies*, Vol. 15, No. 4, 2003; “Evolution of Government-business Relationship and Economic Performance in the Former Soviet States: Order State, Rescue State, Punish State,” *Economics of Planning*, Vol. 36, No. 3, 2004; *An Institutional Analysis of Transition Economies in Central Asia*, University of Tokyo Press: Tokyo, 2004 (The sixth Okita Award for Policy Research); “Regional Distribution of Foreign Direct Investment in Russia,” (with Keiko Suganuma) *Post-Communist Economies*, Vol. 17, No. 2, 2005; “A Quantitative Survey of Corporate Governance in Russia,” *Keizai-Kenkyu* (Economic Review), Vol. 56, No. 2, 2005 (in Japanese) and “Private Pension Funds in Hungary: Politics, Institutions, and Performance,” (with Kazuko Sato) *Acta Oeconomica*, Vol. 55, No.3, 2005.

Contents

Acknowledgments	iii
Biographies	iv
English edition.....	1
1. Outline of the Japan–Russia joint research project...1	
2. Purpose and subjects of the enterprise survey...3	
3. Organization of the enterprise survey and its method of implementation...5	
4. Outline of the surveyed firms...8	
5. Major results of the enterprise survey...12	
References...14	
Statistical tables...15	
Tables of the survey results...23	
Appendixes.....	75
Appendix I: Questionnaire of the joint enterprise survey (Russian original) ...76	
Appendix II: Questionnaire of the joint enterprise survey (English translation) ...110	
Appendix III: Report of Levada Center on sampling methodology (in Russian) ...144	

Japanese edition.....	155
Statistical tables (in Japanese)...	165
Tables of the survey results...	173

Interim Report on the Japan–Russia Joint Research Project on Corporate Governance and Integration Processes in the Russian Economy

1. Outline of the Japan–Russia Joint Research Project

This Japan–Russia joint research on corporate governance in Russia was originally designed in the autumn of 2003. Then, in summer 2004, researchers of the Institute of Economic Research, Hitotsubashi University, and the Institute for Industrial and Market Studies, State University – Higher School of Economics (SU–HSE), officially set up a three–year joint–research project entitled “Corporate Governance and Integration Processes in the Russian Economy.”

The core of our research program was a large–scale interview survey that was conducted to seek the views of the executives of more than 800 joint–stock companies in Russia through a questionnaire jointly prepared by Japanese and Russian experts. We also planned to link the survey results to data in financial statements and other corporate information disclosed to shareholders and prospective investors.

The findings from the empirical analyses of the survey results will be published in papers written by a single researcher or jointly by several members in English, Japanese, and Russian. The series will include a collection of articles that will be compilations of all the findings on the governance of Russian corporations achieved through this research project, which will be written by Japanese and Russian researchers. The project members are also considering holding panel discussions on corporate governance in Russia and giving presentations on their research at international conferences and academic workshops. In fact, some of the project members have made a joint presentation in a panel at the VII World Congress of the International Council for Central and East European Studies (ICCEES) in Berlin in July 2005. In the future, we will make public further findings of the research at the SU–HSE's seventh international conference, scheduled to be held in April 2006 in Moscow, the ninth international conference of the European Association for Comparative Economic Studies (EACES) to be given in September 2006 at the University of Brighton (UK), and other opportunities. In order to carry out this project, we have maintained regular and close

contact with each other through annual or semi-annual workshops and frequent exchanges of e-mail.

This joint research program is an extension of the studies by Japanese and Russian researchers on corporate governance and the restructuring of Russian corporations. Russian members of the project have already carried out research projects, such as the “Demand for Modern Standards of Corporate Governance in the Russian Private Sector” (MONF, 2003), which was organized under the sponsorship of the Moscow Public Science Foundation (<http://www.mpsf.org>), and “Insiders, Outsiders, and Good Corporate Governance in Transition Economies: Cases of Russia and Bulgaria” (TTPP, 2004), which was conducted with grant-in-aids provided by the Regional Think Tanks Partnership Program (TTPP) (<http://www.ttp.info/>).¹ On the other hand, the Japanese members have for years continued fundamental surveys mainly on the literature review concerning corporate legislation and governance in Russia (Iwasaki, 2003; 2005).

Our enterprise survey carried out within the framework of this joint research project has several differences from studies that we or other scholars have conducted before.

First, for the survey, the executives of more than 800 joint-stock companies were randomly selected for an interview and were asked to answer a questionnaire. This is probably the largest-scale survey ever conducted in Russia in this manner, since well-known research on enterprises that has been carried out on the issue of corporate governance in Russia covered only between 200 and 400 companies that responded to interview surveys and around 700 firms that responded to a postal survey with a relatively short questionnaire.²

Secondly, the main focus of this survey was on business groups that took part in business integration processes through stocks that they had held or capital projects in

¹ Both the Moscow Public Science Foundation and the Regional Think Tanks Partnership Program are sponsored by the U.S. Agency for International Development (USAID), and the two research projects were also carried out with funds granted by this agency.

² For the outline and findings of various surveys on corporations, see Kapelyushnikov and Dyomina (2005), Yasin, ed. (2004), Aukutsionek et al. (2003), Guriev et al. (2003), MONF (2003), Dolgopyatova, ed. (2003), Dolgopyatova (2001), and Radygin and Entov (2001).

which they had invested. This allows researchers to compare and analyze business activities between so-called “independent firms,” whose business is autonomous, and “member firms of business groups,” as we call them, which are involved in corporate families, whose scope and scale of activities are rapidly growing in Russia.

Russian researchers conducted the joint enterprise survey using a research grant provided by the Moscow Public Science Foundation for the “Project for the Future” Institution, a subordinate institution of the SU–HSE and an independent nonprofit organization, to carry out the project “Business Integration in the Corporate Sector: Incentives, Patterns, and Economic Effects” (conducted from June 2005 to April 2006). Japanese research members were provided financial support by the Japan Securities Scholarship Foundation and a grant-in-aid for scientific research by the Ministry of Education, Culture, Sports, Science, and Technology of Japan (Grant No. 16530149); they also received support from the Institute of Economic Research, Hitotsubashi University, which provided the director's leadership expenses as a form of financial support for this research. This questionnaire was prepared by us and other project members³ with useful advice from Mr. Timothy Frye, Associate Professor, Ohio State University. We would here like to express our gratitude to everyone that has kindly helped us to conduct this survey.

2. Purpose and Subjects of the Enterprise Survey

The basic purpose of this joint enterprise survey was to understand the evolutionary processes of ownership relations and the governance mechanism of Russian corporations with an underdeveloped market economy and incomplete social and economic institutions. Throughout the survey, two key factors were considered to dominate the business behavior of Russian firms. One is an external factor, namely globalization. The process of globalization in the international community is accelerating competition in Russian domestic markets, and, at present, is the most significant external element for the development of the Russian business sector. The other factor is internal and driven by the motivations of economic actors in Russia. It is a business integration process. This process can be clearly seen in the fact that

³ Professor Naohito Abe, Dr. Victoria Golikova, Dr. Fumikazu Sugiura, and Professor Andrei Yakovlev were involved in the preparation of the questionnaire together with the authors.

company groups are forming larger-scale and broader organizations through ownership relations. The development of business integration has brought to Russian firms more radical and substantial changes than they have ever experienced in many respects, such as production organization, management system, corporate governance, and market behavior.

The survey was designed with consideration of these two factors so that we could conduct empirical analyses on such issues as those stated below concerning the corporate governance of Russian firms and related matters:

- (a) Forms of incorporation of joint-stock companies and functions of statutory corporate organs as internal mechanisms for corporate governance and their causal relationship to business efficiency;
- (b) The interest of shareholders and managers in, and their influence on, the selection of forms of incorporation and statutory organs of the companies, personnel structures and the performance of each of these bodies, and the decision-making processes for business management;
- (c) The influence of stakeholders on decision-making in relation to business management strategies and their effectiveness;
- (d) The roles of financial systems, including banks and other financial institutions, in corporate governance and other business activities;
- (e) The scale and progress of business integration processes, motives and mechanisms of the processes, and their Russian characteristics;
- (f) Changes in the incentives of shareholders and managers and transformation of ownership relations and forms of control of Russian companies under circumstances of rapidly developing business integration;
- (g) Effects of business integration processes on corporate governance, decision-making systems, and company management;
- (h) Effects of business integration processes on the competitiveness of Russian companies and modernization of their management systems under conditions of globalization; and
- (i) Relations between the business sector and the state or the preconditions for the formation of a stable institutional environment for business development.

On the basis of the results of the joint enterprise survey, we will empirically examine issues that we and other scholars could not easily analyze using quantitative information. Among the research subjects, the focus was placed mainly on (1) the internal mechanisms of corporate governance of joint-stock companies in Russia and their functions; (2) factors that determine which form of organization, an open or a closed joint-stock company, is selected and the influence of such a choice on business performance; (3) the structure of the executive and supervisory bodies of the companies and their influence on corporate behavior and performance; and (4) the scale and speed of business integration processes and the impacts they have on corporate governance and the competitiveness of Russian companies.

This project has been carried out not only as a matter of academic interest but also as a practical challenge: the recursion and application of our findings to the real world. In other words, all members of the project have pledged themselves to furnish the results in order to provide useful advice that will help improve the legal mechanisms controlling inter-corporate relationship, enhance investment, and strengthen cooperation between prospective investors, including foreign capital, and Russian firms, so that Russian corporations can be more competitive and the national economy becomes further diversified.

3. Organization of the Enterprise Survey and its Method of Implementation

In order to assess the realities of joint-stock companies in Russia as precisely as possible, we sent our interviewers to the executives of more than 800 corporations. The focus of our enterprise survey was on the industrial and communications (except for postal services) sectors. This is because, in these two sectors, joint-stock companies account for the largest share of sales and because most of the corporations that have issued stocks or bonds in the capital market belong to these two sectors. The surveyed firms were selected from among joint-stock companies with more than 100 employees. This criterion was set to exclude small businesses, for which the issue of corporate governance is largely a secondary matter.

The samples were selected by the method of stratified sampling.⁴ The surveyed firms were randomly selected from sampling books of industrial and communications companies by taking into account three attributes: the sector they belonged to; their scale (total number of employees); and their form of incorporation (open or closed joint-stock company⁵). The proportion of surveyed firms in the various parts of Russia and the relative proportion of independent firms and member firms of business groups are a consequence of the random sampling. As there were only about 160 Russian companies in the surveyed sectors that had issued stocks or bonds in domestic or foreign securities markets, we asked the executives of all of these companies to answer our questionnaire and interviewed all who agreed to our request.

Respondents to the questionnaires were selected under strict constraints prescribed in advance. The list of questions for this survey could be answered only by a president (general manager) of a surveyed firm, its first vice president (first vice general manager), vice president (vice general manager) in charge of economics, finance, sales, or corporate governance, or the chairperson of the board of directors. According to experience from past surveys, the heads of corporate governance departments, including those for securities markets and investor relations, were allowed to answer only if their companies were large enough. However, none of the heads of departments of accounting (chief accountants), engineering (chief engineers), personnel, public relations, or manufacturing was allowed to reply.

The survey was carried out by the Analytical Center of Yuri Levada (Levada Center),⁶ one of the best-known social research institutions in Russia. The center has long and

⁴ The method of stratified sampling does not select samples from a population entirely randomly; rather, it stratifies it into groups (stratifications) according to certain attributes of the samples, and the samples are then randomly selected from each of them. As this method lowers the variance among the samples, it is expected to ensure more accurate tests and estimations with less data. For more details, see Appendix III.

⁵ Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

⁶ Its forerunner is the USSR Public Opinion Poll Center (Всесоюзный центр изучения общественного мнения: ВЦИОМ), which was established in 1988 as an affiliate of the Ministry of Labor. Mr. Yuri A. Levada is a prominent Russian sociologist and a professor.

extensive experience in surveys of citizens and businesses in Russia and has an outstanding reputation among sociologists and economists. The institution has also established a broad research network that substantially covers the whole of Russia; therefore, it is capable of taking an appropriate range of samples.

The Levada Center edited the questionnaire that we had designed, prepared a manual for the interviewers, and stratified and sampled the firms to be surveyed according to the sectors as well as the scale and form of incorporation of the companies. Sampling was conducted in reference to the official statistics released by the Federal State Statistics Agency of Russia concerning the relative proportion of companies based on the sector and scale, the SKRIN EMITENT (ISSURES) database, the books of “Biznes–Karta” (Business Map) database, and website information about Russian firms, which issues their stocks and/or bonds in exchange markets in either Russia, New York, London, or Frankfurt.

Our interviewers visited companies from February through June 2005 in 64 federal constituent entities (autonomous republics, regions, and autonomous areas) throughout Russia. The number of surveyed companies in these federal entities fluctuates between 1 and 47. The questionnaire was filled in by the interviewers as they listened to the respondents in person-to-person interviews. The average interview time was approximately 45 to 50 minutes.

The survey for the purpose of our joint research project posed great difficulties. One of the most difficult problems was that the executives of Russian companies were reluctant to spend their valuable working time talking with the interviewers for such surveys; another was that they were hesitant to disclose information on their ownership relations and business activities due to the risk involved. To promote contacts with such prospective respondents, we utilized letters prepared by Professor Evgenii G. Yasin, SU–HSE's Research Supervisor, a famous Russian economist and former Minister of Economy, and Professor Yurii A. Levada. In the letters, these eminent researchers asked the executives to extend their cooperation for this survey. We also offered all

He served as the head of the center from 1992 through 2003. In March 2004, the name of the center was changed to the Levada Center (for more details, visit <http://www.levada.ru/>).

the respondents who had taken part in the survey a free report on corporate governance that the Russian project members had prepared based on the findings of past similar surveys solely for the participants.

In spite of such efforts, one out of three companies that we initially made contact with refused to participate in the research. The other impediment to the survey of certain businesses was their remote locations. One out of ten companies that we selected as prospective firms for the survey was in a remote location, making the transportation costs prohibitive within our budget. In addition, about 9% of the candidate firms had been excluded from the research since they were under reconstruction processes (under bankruptcy proceedings or being reorganized into a limited liability company).

Through these exertions, we completed the survey questionnaires through interviews with 859 executives. The questionnaires were carefully checked by Levada Center's local branches and its Moscow headquarters to examine whether they were correct and whether the answers to the questions were consistent with each other before the data was entered. Russian project members took part in the checking process with the staff members of the Levada Center in Moscow. As a result, replies from 822 companies were considered to be valid and finally adopted.

4. Outline of the Surveyed Firms

In this section, we will describe the basic characteristics of the surveyed firms (sample group). As stated in the preceding section, our joint enterprise survey was conducted in the first half of 2005. Local branches of the Levada Center in various regions in Russia sent interviewers to a total of 859 companies, among which 822 firms gave valid answers. Among the 822 enterprises, 394 (47.9%) were visited in March, 284 (34.5%) in April, 143 (17.4%) in May, and 1 (0.1%) in June. According to Iwasaki (2005, p. 4), during the 12 years between 1992 and 2003, at least 50 interview surveys on companies were carried out in Russia, and the average number of companies (mostly stock companies) surveyed was 184 (median: 107). This suggests that our survey is the largest interview survey of joint-stock companies that has ever been conducted in the country and that it is comparable to those that have been carried out by international financial institutions, such as the World Bank and the European Bank for Reconstruction and Development.

The questionnaires were answered by 277 presidents (general managers) (33.7%), 85 first vice presidents (first vice general managers) (10.3%), 417 vice presidents (vice general managers) (50.7%) in charge of economy, finance, sales, or corporate governance, 13 chairpersons of the board of directors (1.6%), and 30 heads of corporate governance departments (3.6%), including those for securities markets and investor relations. As stated in the preceding section, the heads of corporate governance departments, including those for securities markets and investor relations, were allowed to answer only if their companies had a total of 500 or more employees. The average length of service of the respondents was 13.5 years (standard deviation: 12.5; median: 9), and that of service in their current position was 6.2 years (standard deviation: 6.2; median: 4).

The proportion of valid answers reached 95 to 100 percent for the majority of the questions, and for the remainder, namely, a very few questions, 90 to 95 percent. This enables us to conclude that our questionnaire survey as a whole achieved quite a satisfactory rate of valid answers.

The 822 firms surveyed, as stated above, were situated in 64 regions of the 89 constituent entities of the Russian Federation. Classified into federal districts, 265 companies (32.2%) were located in the Central Federal District, 97 firms (11.8%) in the Northwest Federal District, 71 (8.6%) in the South Federal District, 197 (24.0%) in the Privolzhsky (Volga) Federal District, 83 (10.1%) in the Ural Federal District, 85 (10.3%) in the Siberian Federal District, and 24 (2.9%) in the Far East Federal District. Official statistics indicate that, as of January 1, 2004, the total number of industrial and communications companies was approximately 470,000. The proportional distribution of these by federal district is shown in **Table 1**. This shows that the regional proportion of the samples of this survey was very close to that of the actual proportional distribution of Russian companies, except for the fact that the number of surveyed firms based in the Privolzhsky (Volga) Federal District was relatively higher.

Table 2 shows the proportional composition of the surveyed firms according to their sector and business category. Industrial companies accounted for 91.4% (751 firms) of all the samples, and communications businesses made up the rest, 8.6% (71 firms). Among the industrial companies, 255 machinery and metal working businesses made

up the largest share (31%), followed by 169 food industry companies, which accounted for 20.6%. The proportional shares for the other six sectors ranged from 4.0% to 9.5%. **Table 3** shows the proportion by sector of the approximately 510,000 industrial and communications firms according to official figures released by the Federal State Statistics Agency of the Russian Federation (Rosstat) as of April 1, 2005, when this survey was being carried out. Proportions according to the same sectors as the samples seem to be similar to those for Russian industry as a whole, though they could not be simply compared. Moreover, our experience in the course of past research and the findings of company surveys by third parties also allow us to conclude that our samples make up a good representative group of joint-stock firms that reflects the reality of Russia relatively well in terms of their proportion by sector.

According to the responses to the questionnaires, the average number of workers of the surveyed firms was 1,884 (standard deviation: 5,570; median: 465). Among the companies, the number of small companies, which had from 100 up to 300 employees, was 248 (30.2%), that of medium-sized companies, which employed from 300 up to 500, was 180 (21.9%), that of companies with from 500 up to 1,000 employees was 156 (19.0%), and that of companies that employed from 1,000 up to 5,000 was 172 (20.9%). The number of large companies, which had from 5,000 up to 10,000 employees, was 33 (4.0%), and that of very large-scale corporations, which employed 10,000 or more people, was 33 (4.0%). **Table 4** shows the proportional composition of the surveyed firms according to the number of workers for both the industrial and communications businesses. We have estimated that, according to official statistics, the average number of workers per company in the industrial and communications sectors was 31.4 and 49.6, respectively, as of 2004.⁷ This clearly shows that the average scale of the surveyed firms is much larger than that of most Russian companies in the two sectors. The findings of several surveys conducted over the past few years have revealed, however, that the average number of workers has well surpassed 3,000 among major industrial enterprises operated as joint-stock companies.⁸ The samples of our joint

⁷ The authors' estimation based on Rosstat (2004) and Rosstat (2005b).

⁸ For example, the research by SU-HSE in the autumn of 1999, in which one of the authors of this book, Dolgopyatova, played a central role, showed that the 316 industrial companies surveyed employed on average 3,313 workers (standard deviation: 10,003). The other author, Iwasaki, surveyed 1,336 industry joint-stock companies using a

enterprise survey, therefore, are likely to have covered a larger proportion of relatively small-scale joint stock companies in comparison with previous surveys. The 822 surveyed firms employed a total of 1,549,008 people. This represents 10.3% of a total of 15,050,000 workers, which is the estimated total of those who were employed in the year 2004 by the industrial and communications sectors (Rosstat, 2005b, C.81).

Respondents were also asked to provide a figure for the total sales for their companies in 2004. The results showed that the average total sales of 720 companies that gave valid answers were 3,890,013,000 rubles (standard deviation: 34,092,595,000; median: 200,000,000). The averages of the total sales figures for 659 industrial companies and 61 communications businesses were 3,812,190,000 rubles (standard deviation: 35,426,954,000; median: 200,000,000) and 4,730,754,000 rubles (standard deviation: 12,684,548,000; median: 585,000,000), respectively. The figure for the total sales of all the 720 companies that gave valid answers amounted to 2,800,809,000,000 rubles. It represents 23.9% of the 2004 total sales for the industrial and communications sectors (11,714,900,000,000 rubles).⁹ The figures also indicate that the samples included a large number of major companies.

According to official data released by the Federal Tax Service (**Table 5**), as of January 1, 2005, approximately 1.65 million commercial organizations were officially registered in Russia, which included 170,000 joint-stock companies (10.2%). The 822 enterprises included in this survey were, of course, among these. Classified into the types of organizations (forms of incorporation) stipulated by the Federal Law on Joint-Stock Companies, which came into effect on January 1, 1996, and the Federal Law on Workers' Joint-Stock Companies (People's enterprises), which came into effect on October 1, 1998, 553 samples (67.3%) were open joint-stock companies, 265 firms (32.2%) were closed joint-stock companies, and 4 other enterprises (0.5%) were workers' joint-stock companies (people's enterprises), which are a special type of closed joint-stock company. **Table 6** shows the composition of the surveyed firms by form of incorporation in each of the industrial and communications sectors. In examining

database provided by AK&M and found that the average number of employees in 2001 and 2002 was 3,397 (standard deviation: 3,963) (Iwasaki, 2003, pp. 506–508).

⁹ This estimation was made by the authors on the basis of Rosstat (2005b, C. 185, 250), excluding postal services.

when they were established, it was found that the majority of them, 570 companies (69.3%), were founded through the privatization process that started after the collapse of the Soviet Union, 124 firms (15.1%) were newly formed in and after 1992, 79 businesses (9.6%) were newly established by a division divested from another privatized or state-owned firm, and 24 enterprises (2.9%) were established by firms that had merged.

As mentioned in Section 2, one of the aims of our joint research project is to clarify the business behavior that is now rapidly developing among Russian business communities or the processes of business integration through the formation of business groups, including holding companies. With regard to this, the respondents to the questionnaire survey were asked about the interrelationship between the surveyed firm and its business group through ownership. It was found that, among the 822 companies, 499 corporations (60.7%) were “independent firms” that had no ownership relationship with any business group, and the rest, 323 enterprises (39.3%), were “member firms of business groups.” Among the latter firms, 278 companies (33.8%) were so-called “affiliated enterprises,” and 44 (5.4%) were “core enterprises of their business groups.”¹⁰ **Table 7** contains the details of each of the industrial and communications sectors.

Lastly, **Table 8** has more detailed data on the composition of the samples by location, region, form of incorporation, and number of employees. Other attributes of the samples can be found in the results of the questionnaires as given in the following section.

5. Major Results of the Enterprise Survey

The major results of our enterprise survey can be summarized as follows. The major targets of the research project team are (a) the internal organizational structure of Russian joint-stock companies, (b) the issue of business integration with business groups, especially holding companies, (c) business behavior and performance among Russian enterprises since 2000, and (d) interactions between businesses and state power, specifically their relations with the federal and local administrations. However,

¹⁰ The attribute of the one remaining company is unknown.

the empirical examination of such subjects will be the objective of a future study. Thus, this section contains a tabulation of the results obtained after counting the valid responses for each of the questions in the questionnaire. The questionnaire used for this survey contained 104 questions, which are classified into nine major categories as follows:

- Category I Basic attributes of the surveyed firms (Questions 1 through 11);
- Category II Business conditions and environment (Questions 12 through 21);
- Category III Business integration and relationship with company groups (Questions 22 through 33);
- Category IV Actual production, investment, and modernization activities (Questions 34 through 43);
- Category V Financial activities (Questions 44 through 50);
- Category VI Incorporation form, ownership structure, and corporate relations (Questions 51 through 66);
- Category VII Statutory organs of the companies and their management (Questions 67 through 95);
- Category VIII Interrelationships with state organs and business associations (Questions 96 through 102); and
- Category IX Additional information about respondents (Questions 103 and 104)

The figures for the results of each of the questions can be seen in the list from page 23. Some of the questions are accompanied by the results of statistical tests, such as variance analysis (ANOVA and Kruskal Wallis test),¹¹ a test of the difference between two means, that of the difference between two proportions, and that for equality, as well as basic descriptive statistics. The questionnaire that the interviewers actually used when visiting the companies (original version in Russian and its English translation) can be found in the supplement at the back of the book (Appendix I and II).

¹¹ The Kruskal Wallis test is a non-parametric method used as a substitute for the standard ANOVA, when it fails to guarantee the normality of a population.

References

- Aukutsionek, S., Dyomina, N., and Kapelyushnikov, R. (2003), "Ownership Structure of Russian Industrial Enterprises in 2003," *The Russian Economic Barometer*. 12:3, pp. 3–11.
- Dolgopyatova, T. G. (2001), "Modeli i Mekhanizmy Korporativnogo Kontrolya v Rossiiskoi Promyshlennosti: Opyt Empiricheskogo Issledovaniya," *Voprosy Ekonomiki*, 5, pp. 46–60.
- Dolgopyatova, T. (ed). (2003), *Russian Industry: Institutional Development* (Moscow: SU HSE Publishing House).
- Guriev, S. et al. (2003), *Korporativnoe Upravlenie v Rossiiskoi Promyshlennosti'* Seriya «Nauchnye Doklady: Nezavisimyi Ekonomicheskii Analiz», № 149 (Moscow: Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond, CEFIR).
- Iwasaki, I. (2003), "The Governance Mechanism of Russian Firms: Its Self-enforcing Nature and Limitations," *Post-Communist Economies*, 15:4, pp. 503–531.
- Iwasaki, I. (2005), *A Quantitative Survey of Corporate Governance in Russia* (EACES Working Paper No.3), European Association for Comparative Economic Studies, April. (available at <http://eaces.gelso.unitn.it/Eaces/Working%20Papers/WPapers.htm>)
- Kapelushnikov, R., and Dyomina, N. (2005), "Vliyanie Kharakteristik Sobstvennosti na Rezul'taty Ekonomicheskoi Deyatel'nosti Rossiiskikh Promyshlennykh Predpriyatii," *Voprosy Ekonomiki*, 2, pp. 53–68.
- MONF (Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond) (2003), *Razvitie Sprosa na Pravovoe Regulirovanie Korporativnogo Upravleniya v Chastnom Sektore*, Seriya «Nauchnye Doklady: Nezavisimyi Ekonomicheskii Analiz», № 148 (Moscow: Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond, Nekommercheskaya Organizatsiya "Proekty dlya Budushego").
- Radygin, A., and Entov, R. (2001), *Korporativnoe Upravlenie i Zashita Prav Sobstvennosti: Empiricheskii Analiz i Aktual'nye Napravleniya Reform*. Nauchnye Trudy Instituta Ekonomiki Perekhodnogo Perioda N 36 (Moscow: IEPP).
- Rosstat (Federal Statistical Agency of Russian Federation) (2004), *Rossiiskii Statisticheskii Ezhegodnik 2004: Statisticheskii Sbornik* (Moscow: Rosstat).
- Rosstat (2005a), *Sotsialino-ekonomicheskoe Polozhenie Rossii: Yanvar'-Aprel' 2005 Goda* (Moscow: Rosstat).
- Rosstat (2005b), *Rossiya v Tsifrakh 2005: Kratkii Statisticheskii Sbornik* (Moscow: Rosstat).
- TTPP (Regional Think Tanks Partnership Program) (2004). *Insiders, Outsiders, and Good Corporate Governance in Transitional Economies: Cases of Russia and Bulgaria* (TTPP Working Papers Series No. 2–5), Regional Think Tanks Partnership Program. (available at www.ttp.info/library/library.asp)
- Yasin, E. (ed.) (2004), *Structural Changes in the Russian Industry* (Moscow: SU HSE Publishing House).

Table 1. Regional Distribution of Industrial and Communications Enterprises and Organizations: Comparison of Official Statistics with Those of the Enterprise Survey

	Official statistics (as of January 1, 2004)		Enterprise survey	
	Number	Share (%)	Number	Share (%)
Russian Federation	468,841	100.0	822	100.0
Central Federal District	165,453	35.3	265	32.2
North West Federal District	66,452	14.2	97	11.8
South Federal District	51,841	11.1	71	8.6
Privolzhsky (Volga) Federal District	69,767	14.9	197	24.0
Ural Federal District	36,413	7.8	83	10.1
Siberian Federal District	54,741	11.7	85	10.3
Far East Federal District	24,174	5.2	24	2.9

Source: Rosstat (2004, C. 332–337).

Table 2. Sectoral Composition of Surveyed Firms

	Number	Share (%)
Surveyed firms, total	822	100.0
Industry	751	91.4
Fuel and energy	66	8.0
Metallurgy	36	4.4
Chemical and petrochemical	33	4.0
Machine–building and metal working	255	31.0
Wood, paper, and wood products	63	7.7
Construction materials	78	9.5
Light industry	51	6.2
Food industry	169	20.6
Communications	71	8.6

Table 3. Number of Organizations and Enterprises by Industrial Sector (as of April 1, 2005)

	Number (000)	Share (%)
Industrial and communications firms, total	508.2	100.0
Electricity, gas, and water supply	16.0	3.1
Mining and quarrying	13.2	2.6
Manufacturing	457.8	90.1
Food products	67.2	13.2
Textiles	39.6	7.8
Leather and shoes	5.8	1.1
Wood and wood products	43.2	8.5
Pulp, paper, paper products, and printing	52.0	10.2
Coke and oil products	2.5	0.5
Chemical products	16.3	3.2
Rubber and plastic products	15.0	3.0
Other non-metallic mineral products	30.4	6.0
Basic metals and fabricated metal products	30.2	5.9
Machinery and equipment	74.0	14.6
Electrical and optical equipment	33.4	6.6
Transport equipment	9.4	1.8
Others	39.2	7.7
Communications	21.2	4.2

Source: Rosstat (2005a, C. 145–146).

Table 4. Composition of Surveyed Firms by Number of Workers

	Industry		Communications	
	Number	Share (%)	Number	Share (%)
Surveyed firms, total	751	100.0	71	100.0
100–299 persons	221	29.4	27	38.0
300–499 persons	173	23.0	7	9.9
500–999 persons	147	19.6	9	12.7
1,000–4,999 persons	161	21.4	11	15.5
5,000–9,999 persons	26	3.5	7	9.9
more than 10,000 persons	23	3.1	10	14.1

Note: Test for equality: $\chi^2=35.697$ ($p=0.000$).

Table 5. Composition of Commercial Organizations by Form of Incorporation (as of January 1 , 2005)

	Number	Share (%)
Commercial organizations	1,648,942	100.00
Unitary enterprises	14,466	0.88
Business partnerships	1,179	0.07
Unlimited partnerships	482	0.03
Limited partnerships	697	0.04
Business companies	1,495,903	90.72
Limited-liability companies and companies with subsidiary liability	1,327,320	80.50
Joint-stock companies	168,583	10.22
Production cooperatives	24,318	1.47
Others	113,076	6.86

Source: Ferderal Tax Service (available at http://www.nalog.ru/index.php?topic=reg_ur_lic)

Table 6. Composition of Surveyed Firms by Form of Incorporation

	Industry		Communications	
	Number	Share (%)	Number	Share (%)
Surveyed firms, total	751	100.0	71	100.0
Open joint-stock company	513	68.3	40	56.3
Closed joint-stock company	234	31.2	31	43.7
Workers' joint-stock company (People's enterprise)	4	0.5	0	0.0

Note: Test for equality: $\chi^2=4.906$ ($p=0.086$)

Table 7. Ownership Relationship between Surveyed Firms and Business Groups

	Industry		Communications	
	Number	Share (%)	Number	Share (%)
Surveyed firms, total	751	100.0	71	100.0
Independent firms	483	64.3	16	22.5
Member firms of business groups (holdings)	268	35.7	55	77.5
Core enterprises	38	5.1	6	8.5
Affiliate enterprises	229	30.5	49	69.0

Note: Test for equality: $\chi^2=48.453$ ($p=0.000$)

Table 8. Breakdown of Surveyed Firms by Region, Sector and Industry, Form of Incorporation, and Number of Workers

Region	By region		By sector and industry										By form of incorporation			By number of workers					
	Number	Share (%)	Industry	Fuel and energy	Metallurgy	Machine-building and metal working	Chemical and petrochemical	Wood, paper, and wood products	Construction materials	Light industry	Food industry	Communications	Open JSC	Closed JSC	Workers' JSC (People's enterprise)	100-299	300-499	500-999	1,000-4,999	5,000-9,999	over 10,000
Russian Federation	822	100.0	751	66	36	255	33	63	78	51	169	71	553	265	4	248	180	156	172	33	33
Central Federal District	265	32.2	250	14	10	81	9	21	33	18	64	15	182	82	1	81	54	56	56	10	8
Belgorod region	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bryansk region	14	1.7	14	1	0	7	0	0	2	0	4	0	9	5	0	1	3	5	4	1	0
Vladimir region	25	3.0	25	0	0	9	2	2	3	2	7	0	21	4	0	8	3	7	6	1	0
Voronezh region	29	3.5	28	1	0	11	0	2	3	1	10	1	24	4	1	6	6	3	11	1	2
Ivanovo region	3	0.4	3	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	2	0	1	0	0
Kaluga region	20	2.4	20	1	0	4	0	5	2	3	5	0	19	1	0	8	3	3	5	1	0
Kostroma region	11	1.3	9	1	0	4	0	1	1	0	2	2	11	0	0	5	2	2	2	0	0
Kursk region	13	1.6	13	0	2	3	1	2	1	2	2	0	6	7	0	4	3	2	2	2	0
Lipetsk region	13	1.6	13	0	2	2	0	0	2	0	7	0	8	5	0	1	3	6	1	1	1
Moscow region	23	2.8	23	0	1	5	0	1	5	3	8	0	12	11	0	12	4	6	1	0	0
Orel region	25	3.0	24	0	4	11	0	2	1	2	4	1	13	12	0	5	7	8	5	0	0
Ryazan region	4	0.5	4	1	0	2	0	0	0	1	0	0	3	1	0	1	0	1	2	0	0
Smolensk region	11	1.3	10	0	0	4	0	1	0	1	4	1	11	0	0	6	2	2	1	0	0
Tambov region	7	0.9	7	0	0	1	1	1	1	1	2	0	6	1	0	2	3	0	2	0	0
Tver region	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tula region	17	2.1	17	3	0	4	2	1	5	1	1	0	10	7	0	7	4	2	3	1	0
Yaroslavl region	17	2.1	15	2	0	5	3	1	2	0	2	2	8	9	0	6	3	3	3	2	0
Moscow	33	4.0	25	4	1	8	0	2	4	0	6	8	19	14	0	9	6	6	8	0	4

(continued)

(Table 8. 2/4)

Region	By region		By sector and industry										By form of incorporation			By number of workers					
	Number	Share (%)	Industry	Fuel and energy	Metallurgy	Machine-building and metal working	Chemical and petrochemical	Wood, paper, and wood products	Construction materials	Light industry	Food industry	Communications	Open JSC	Closed JSC	Workers' JSC (people's enterprise)	100-299	300-499	500-999	1,000-4,999	5,000-9,999	over 10,000
Northwest Federal District	97	11.8	87	5	3	33	2	18	6	4	16	10	62	35	0	30	21	21	22	1	2
Republic of Karelia	4	0.5	4	0	0	0	0	3	0	0	1	0	3	1	0	1	0	3	0	0	0
Republic of Komi	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Arkhangelsk region	10	1.2	10	1	0	2	0	5	1	0	1	0	9	1	0	1	2	2	4	1	0
Vologda region	18	2.2	16	0	0	4	0	5	1	2	4	2	14	4	0	7	2	5	4	0	0
Kaliningrad region	12	1.5	10	0	1	1	0	1	0	1	6	2	7	5	0	6	4	1	1	0	0
Leningrad region	1	0.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Murmansk region	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Novgorod region	10	1.2	8	1	1	4	0	0	0	0	2	2	6	4	0	4	1	1	4	0	0
Pskov region	5	0.6	5	1	0	1	0	1	1	0	1	0	3	2	0	2	0	1	2	0	0
Saint Petersburg	37	4.5	33	2	1	21	2	2	3	1	1	4	20	17	0	8	12	8	7	0	2
South Federal District	71	8.6	66	7	2	18	3	4	5	1	26	5	51	20	0	21	18	11	14	5	2
Republic of Adygea	2	0.2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	1	0	0
Republic of Dagestan	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Ingushetia	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Kabardino-Balkaria	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Kalmykia	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Karachaevo-Cherkessia	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Northern Osetia – Alania	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chechen Republic	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Krasnodar Territory	24	2.9	23	1	1	5	1	2	2	1	10	1	12	12	0	7	9	5	2	0	1
Stavropol Territory	15	1.8	15	2	0	3	1	1	1	0	7	0	12	3	0	4	3	3	5	0	0
Astrakhan region	2	0.2	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0
Volgograd region	14	1.7	14	2	0	6	1	0	1	0	4	0	12	2	0	6	2	2	2	2	0
Rostov region	14	1.7	11	1	1	4	0	1	1	0	3	3	11	3	0	3	4	0	3	3	1

(continued)

(Table 8. 3/4)

Region	By region		By sector and industry										By form of incorporation			By number of workers					
	Number	Share (%)	Industry	Fuel and energy	Metallurgy	Machine-building and metal working	Chemical and petrochemical	Wood, paper, and wood products	Construction materials	Light industry	Food industry	Communications	Open JSC	Closed JSC	Workers' JSC (People's enterprise)	100-299	300-499	500-999	1,000-4,999	5,000-9,999	over 10,000
Privolzhsky (Volga) Federal District	197	24.0	178	14	9	71	13	8	17	18	28	19	118	78	1	58	48	31	40	10	10
Republic of Bashkortostan	25	3.0	22	1	1	8	2	4	1	1	4	3	17	8	0	10	5	4	3	0	3
Republic of Marii El	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Mordovia	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Republic of Tatarstan	10	1.2	9	0	0	3	2	0	1	0	3	1	10	0	0	3	1	4	2	0	0
Republic of Udmurtia	3	0.4	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	1	0	1
Republic of Chuvashia	11	1.3	11	0	0	7	1	0	1	1	1	0	11	0	0	2	1	3	4	0	1
Kirov region	9	1.1	9	2	1	4	1	0	0	1	0	0	5	4	0	4	0	2	2	1	0
Nizhny Novgorod region	47	5.7	44	1	2	17	2	1	1	10	10	3	30	16	1	16	13	5	7	3	3
Orenburg region	6	0.7	4	0	0	1	0	0	2	1	0	2	3	3	0	4	1	0	1	0	0
Penza region	11	1.3	10	2	0	2	0	1	1	1	3	1	5	6	0	5	1	3	2	0	0
Perm region	27	3.3	25	1	4	12	3	0	1	1	3	2	15	12	0	4	10	1	6	5	1
Samara region	26	3.2	21	5	0	8	2	0	3	0	3	5	10	16	0	7	6	5	6	1	1
Saratov region	12	1.5	11	0	0	6	0	1	2	1	1	1	7	5	0	2	5	3	2	0	0
Ulyanovsk region	9	1.1	9	1	0	2	0	1	4	1	0	0	2	7	0	0	5	1	3	0	0
Ural Federal District	83	10.1	77	9	9	28	1	6	6	3	15	6	64	19	0	16	16	18	24	3	6
Kurgan region	3	0.4	3	1	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	2	0	0
Sverdlovsk region	29	3.5	28	3	5	11	1	1	2	1	4	1	25	4	0	6	7	7	4	0	5
Tumen region	4	0.5	3	0	0	1	0	2	0	0	0	1	4	0	0	0	1	2	1	0	0
Khanty-Mansiysky autonomous area	4	0.5	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	2	2	0	0	0	0
Chelyabinsk region	43	5.2	39	1	4	14	0	3	4	2	11	4	29	14	0	7	6	9	17	3	1

(continued)

(Table 8. 4/4)

Region	By region		By sector and industry										By form of incorporation			By number of workers					
	Number	Share (%)	Industry	Fuel and energy	Metallurgy	Machine-building and metal working	Chemical and petrochemical	Wood, paper, and wood products	Construction materials	Light industry	Food industry	Communications	Open JSC	Closed JSC	Workers' JSC (people's enterprise)	100-299	300-499	500-999	1,000-4,999	5,000-9,999	over 10,000
Siberian Federal District	85	10.3	76	14	3	19	5	5	9	6	15	9	59	24	2	34	16	15	13	4	3
Republic of Altay	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Buryatia	5	0.6	5	0	0	3	0	0	0	1	1	0	3	2	0	3	1	0	1	0	0
Republic of Tyva	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Republic of Khakassia	1	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Altay Territory	7	0.9	6	3	1	1	0	0	0	0	1	1	6	1	0	2	1	0	2	2	0
Krasnoyarsk Territory	15	1.8	14	0	0	4	0	5	3	0	2	1	10	5	0	7	1	3	3	1	0
Irkutsk region	7	0.9	5	1	0	0	2	0	0	1	1	2	5	2	0	3	1	2	0	0	1
Kemerovo region	14	1.7	14	7	1	0	2	0	1	1	2	0	9	3	2	6	4	1	2	1	0
Novosibirsk region	16	1.9	14	2	1	5	0	0	4	2	0	2	12	4	0	5	3	6	0	0	2
Omsk region	16	1.9	15	0	0	5	1	0	1	1	7	1	10	6	0	7	4	2	3	0	0
Tomsk region	4	0.5	3	1	0	1	0	0	0	0	1	1	3	1	0	1	1	1	1	0	0
Chita region	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Far East Federal District	24	2.9	17	3	0	5	0	1	2	1	5	7	17	7	0	8	7	4	2	0	3
Republic of Sakha (Yakutia)	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
Primorsky Territory	5	0.6	4	0	0	2	0	1	1	0	0	1	2	3	0	3	0	2	0	0	0
Khabarovsk Territory	9	1.1	6	1	0	2	0	0	1	1	1	3	7	2	0	1	5	1	0	0	2
Amur region	3	0.4	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	0	2	0	0	0	0	1
Kamchatka region	4	0.5	3	0	0	0	0	0	0	0	3	1	3	1	0	1	1	0	2	0	0
Magadan region	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sakhalin region	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
Jewish autonomous area	1	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
Chukotka autonomous area	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

I. Basic attributes of surveyed firms

Q1 Position of respondents in the firms

	Number	Share (%)
President	277	33.7
First vice president	85	10.3
Vice president	417	50.7
Chief of department	30	3.6
Chairperson of the board	13	1.6
Total	822	100.0

Q2 Major business activities

	Number	Share (%)
Fuel and energy	66	8.0
Metallurgy	36	4.4
Machine-building and metal working	255	31.0
Chemical and petrochemical	33	4.0
Wood, paper, and wood product	63	7.7
Light industry	51	6.2
Food industry	169	20.6
Construction materials	78	9.5
Communications	71	8.6
Total	822	100.0

Q3 Form of incorporation

	Number	Share (%)
Open joint-stock company	553	67.3
Closed joint-stock company	265	32.2
Workers' joint-stock company (people's enterprise)	4	0.5
Total	822	100.0

Note: The people's enterprise is a special form of closed joint-stock company.

Q4 Time and ways of establishment of firms

	Number	Share (%)
Privatized after the collapse of the USSR (1992)	570	69.3
Newly established by a division divested from another privatized firm	79	9.6
Newly established after 1992	124	15.1
Established by merged firms	24	2.9
Others	16	1.9
Hard to answer	9	1.1
Total	822	100.0

Q5 Issuance of securities (stock, bond, or euro-dominated bond) in Russia

	Number	Share (%)
Issued	103	12.5
Not issued	700	85.2
Hard to answer	19	2.3
Total	822	100.0

Q6 Plan of future issuance of securities in Russia

	Number	Share (%)
Planned	30	4.2
Not planned	660	92.1
Hard to answer	27	3.8
Total	717	100.0

Note: Firms that answered "Issued" in Q.5 are excluded.

Q7 Issuance of securities (stock, bond, or euro-dominated bond) overseas

	Number	Share (%)
Issued	33	4.0
Not issued	772	93.9
Hard to answer	17	2.1
Total	822	100.0

Q8 Plan of future issuance of securities overseas

	Number	Share (%)
Planned	26	3.3
Not planned	737	93.4
Hard to answer	26	3.3
Total	789	100.0

Note: Firms that answered "Issued" in Q.7 are excluded.

Q9(1) Number of workers at the beginning of 2005 (descriptive statistics)

	(Persons)
	Statistics
Mean	1,884.4
Standard deviation	5,570.0
Maximum	106
Minimum	74000
Median	465.0
Kurtosis	67.7
Skewness	7.4

Note: The sample number is 822 firms.

Q9(2) Number of workers at the beginning of 2005 (frequency distribution)

Number of workers (persons)	Number	Share (%)
100-199	123	15.0
200-299	125	15.2
300-399	104	12.7
400-499	76	9.2
500-599	40	4.9
600-699	37	4.5
700-799	36	4.4
800-899	24	2.9
900-999	19	2.3
1,000-1,499	74	9.0
1,500-1,999	34	4.1
2,000-2,999	32	3.9
3,000-3,999	21	2.6
4,000-4,999	11	1.3
5,000-9,999	33	4.0
10,000-19,999	21	2.6
20,000-49,999	8	1.0
50,000 or more	4	0.5
Total	822	100.0

Q9(3) Number of workers at the beginning of 2005 (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	66	3,447.7	5,356.1
Metallurgy	36	5,597.3	10,449.2
Machine-building and metal working	255	1,741.9	4,179.7
Chemical and petrochemical	33	1,749.1	2,792.3
Wood, paper, and wood product	63	824.3	910.7
Light industry	51	578.1	737.2
Food industry	169	535.0	545.8
Construction materials	78	459.2	376.0
Communications	71	5,780.3	13,230.8
Total	822	1,884.4	5,570.0

Note: ANOVA: $F=10.401$ ($p=0.000$); Bartlett test: $\chi^2=1570.435$ ($p=0.000$); Kruskal Wallis test: $\chi^2=66.230$ ($p=0.000$)

Q10(1) Affiliation of surveyed firms with holding companies (business groups)

	Number	Share (%)
Independent firms	499	60.7
Member firms of holding companies (business groups)	323	39.3
Total	822	100.0

Q10(2) Composition of member firms of holding companies (business groups) by industrial sector

	Number	Share (%)	Weight in the section (%)
Fuel and energy	45	13.9	68.2
Metallurgy	20	6.2	55.6
Machine-building and metal working	83	25.7	32.5
Chemical and petrochemical	10	3.1	30.3
Wood, paper, and wood product	22	6.8	34.9
Light industry	8	2.5	15.7
Food industry	66	20.4	39.1
Construction materials	14	4.3	17.9
Communications	55	17.0	77.5
Total	323	100.0	39.3

Note: "Weight in the section" implies the ratio of member firms of holding companies to all the samples in the same industrial sector.

Q10(3) Composition of member firms of holding companies (business groups) by number of workers

Number of workers (persons)	Number	Share (%)
100-299	81	25.1
300-499	53	16.4
500-999	57	17.6
1000 or more	132	40.9
Total	323	100.0

Q11 Position of surveyed firms in holding companies (business groups)

	Number	Share (%)
Core enterprise	44	13.6
Affiliate enterprise	278	86.1
Total	323	100.0

II. Business conditions and environment

Q12(1) Gross sales in 2004 (descriptive statistics)

(Million rubles)

	Statistics
Mean	3,890.0
Sample standard deviation	34,092.6
Minimum	1
Maximum	724,864
Median	200
Kurtosis	310.9
Skewness	16.5

Note: The sample number is 720 firms.

Q12(2) Gross sales in 2004 (frequency distribution)

Sales (million rubles)	Number	Share (%)
1-49	110	15.3
50-99	99	13.8
100-149	87	12.1
150-199	51	7.1
200-299	65	9.0
300-399	52	7.2
400-499	31	4.3
500-999	81	11.3
1,000-1,999	47	6.5
2,000-2,999	29	4.0
3,000-3,999	10	1.4
4,000-4,999	6	0.8
5,000-9,999	16	2.2
10,000-19,999	18	2.5
20,000-29,999	5	0.7
30,000-39,999	4	0.6
40,000-49,999	2	0.3
50,000 or more	7	1.0
Total	720	100.0

Q12(3) Gross sales in 2004 (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	57	17,328.1	94,821.9
Metallurgy	31	14,202.1	54,852.9
Machine-building and metal working	222	1,545.3	6,510.9
Chemical and petrochemical	29	1,153.7	3,597.2
Wood, paper, and wood product	53	542.7	1,389.7
Light industry	48	189.8	375.9
Food industry	145	1,884.4	18,191.3
Construction materials	74	5,360.1	44,291.3
Communications	61	4,730.8	12,684.5
Total	720	3,890.0	34,092.6

Note: ANOVA: $F=1.853$ ($p=0.065$); Bartlett test: $\chi^2=1714.549$ ($p=0.000$); Kruskal Wallis test: $\chi^2=93.802$ ($p=0.000$)

Q13 Ratio of overdue liabilities among accounts payable

	Number	Share (%)
No overdue liabilities	480	59.0
5% or less	146	18.0
5.1–10%	72	8.9
10.1–20%	43	5.3
20.1–30%	28	3.4
More than 30%	44	5.4
Total	813	100.0

Q14 Growth of sales from 2000 to 2004

	Number	Share (%)
Doubled or more	272	33.3
1.5 times – less than doubled	187	22.9
Less than 1.5 times	190	23.3
Not changed ($\pm 5\%$)	107	13.1
Declined	60	7.4
Total	816	100.0

Q15 Growth of number of workers from the beginning of 2001 to that of 2005

	Number	Share (%)
Increased by 20% or more	135	16.5
Increased by less than 20%	133	16.2
Not changed	252	30.7
Decreased by less than 20%	199	24.3
Decreased by 20% or more	101	12.3
Total	820	100.0

Q16 Growth of average wages from 2000 to 2004

	Number	Share (%)
Doubled or more	302	37.1
1.5 times – less than doubled	229	28.1
Less than 1.5 times	222	27.2
Not changed ($\pm 5\%$)	57	7.0
Declined	5	0.6
Total	815	100.0

Q17 Current corporate finances and economic conditions

	Number	Share (%)
Good	148	18.0
Quite good	155	18.9
Fair	423	51.5
Rather poor	64	7.8
Poor	29	3.5
Hard to answer	3	0.4
Total	822	100.0

Q18 Ratio of exports to gross sales in 2004

	Number	Share (%)
No export	420	51.3
10% or less	220	26.9
10.1–25%	100	12.2
25.1–50%	36	4.4
50.1–75%	23	2.8
More than 75%	20	2.4
Total	819	100.0

Q19 Ratio of imported inputs to total production costs in 2004

	Number	Share (%)
No export	464	56.8
10% or less	226	27.7
10.1–25%	76	9.3
25.1–50%	32	3.9
50.1–75%	13	1.6
More than 75%	6	0.7
Total	817	100.0

Q20(1) Intensity of competition among companies (with domestic firms)

	Number	Share (%)
Very competitive	496	60.4
Not very competitive	223	27.2
No competition	91	11.1
Hard to answer	11	1.3
Total	821	100.0

Q20(2) Intensity of competition among companies (with domestic firms with foreign participation)

	Number	Share (%)
Very competitive	128	15.7
Not very competitive	168	20.6
No competition	444	54.5
Hard to answer	75	9.2
Total	815	100.0

Q20(3) Intensity of competition among companies (with CIS firms)

	Number	Share (%)
Very competitive	92	11.3
Not very competitive	175	21.6
No competition	489	60.2
Hard to answer	56	6.9
Total	812	100.0

Q20(4) Intensity of competition among companies (with firms in developed countries)

	Number	Share (%)
Very competitive	112	13.8
Not very competitive	117	14.4
No competition	521	64.1
Hard to answer	63	7.7
Total	813	100.0

Q20(5) Intensity of competition among companies (with firms in other foreign countries)

	Number	Share (%)
Very competitive	110	13.5
Not very competitive	109	13.4
No competition	529	65.1
Hard to answer	65	8.0
Total	813	100.0

Q21 Longest period of the future over which shareholders and managers discuss prospects of companies

	Number	Share (%)
1 year	236	28.8
1-3 years	337	41.1
3-5 years	166	20.2
5 years or more	63	7.7
Hard to answer	18	2.2
Total	820	100.0

III. Business integration and relationship with company groups

Q22 Year when a company came under the ownership of a business group of holding company, becoming a member

	Number	Share (%)
1961	1	0.3
1976	1	0.3
1978	1	0.3
1990	1	0.3
1991	3	1.0
1992	25	8.0
1993	17	5.4
1994	18	5.7
1995	17	5.4
1996	12	3.8
1997	13	4.1
1998	15	4.8
1999	18	5.7
2000	28	8.9
2001	28	8.9
2002	50	15.9
2003	36	11.5
2004	25	8.0
2005	5	1.6
Total	314	100.0

Q23 Those who took the initiative in participating in business groups or holding companies or establishing firms as group companies

	Number	Share (%)
Private owners of companies	102	31.6
Owners of holding companies (business groups)	131	40.6
Federal government	41	12.7
Regional/local government	5	1.5
Joint initiative of private owners of companies and the state	12	3.7
Joint initiative of holding company owners of companies and the state	18	5.6
Hard to answer	14	4.3
Total	323	100.0

Q24 Whether bankruptcy proceedings were conducted before participating in business groups or holding companies

	Number	Share (%)
Conducted	28	8.7
Not conducted	291	90.1
Hard to answer	4	1.2
Total	323	100.0

Q25(1) Number of group companies affiliated with business groups or holding companies to which surveyed firms belong (descriptive statistics)

	(Companies)
	Statistics
Mean	24.7
Sample standard deviation	56.2
Minimum	2
Maximum	600
Median	10
Kurtosis	43.7
Skewness	5.7

Note: Sample number is 298 firms.

Q25(2) Number of group companies affiliated with business groups or holding companies to which surveyed firms belong (frequency distribution)

Number of companies	Number	Share (%)
2-4	56	18.8
5-9	92	30.9
10-19	89	29.9
20-29	18	6.0
30-39	6	2.0
40-49	1	0.3
50-99	14	4.7
100-199	14	4.7
200-299	5	1.7
300 or more	3	1.0
Total	298	100.0

Q25(3) Number of group companies affiliated with business groups or holding companies to which surveyed firms belong (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	41	84.4	112.7
Metallurgy	18	9.9	6.9
Machine-building and metal working	78	16.6	39.7
Chemical and petrochemical	8	12.8	14.3
Wood, paper, and wood product	21	10.3	10.5
Light industry	7	10.7	7.5
Food industry	61	7.5	7.0
Construction materials	12	8.5	6.4
Communications	52	28.1	44.1
Total	298	24.7	56.2

Note: ANOVA: $F=8.831$ ($p=0.000$); Bartlett test: $\chi^2=437.575$ ($p=0.000$); Kruskal Wallis test: $\chi^2=65.430$

Q26 Locations of group companies affiliated with business groups or holding companies to which surveyed firms belong

	Number	Share (%)
Single region (oblast, territory, or autonomous republic)	106	32.8
Two or more regions	143	44.3
Russia and other CIS states	37	11.5
Russia and nations outside of the CIS	12	3.7
Russia, other CIS states, and nations outside of the CIS	21	6.5
Hard to answer	4	1.2
Total	323	100.0

Q27 Production activities of business groups or holding companies to which surveyed firms belong

	Number	Share (%)
Specializing in a single industry	177	54.8
Diversifying into industries closely related through common technologies	85	26.3
Diversifying into different industries	61	18.9
Total	323	100.0

Q28 Organizations and enterprises providing services to the core production activities of business groups or holding companies to which surveyed firms belong (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
Trade	124	21.3	38.6
Transportation	97	16.7	30.2
Banking	30	5.2	9.3
Insurance	24	4.1	7.5
Investment banking	54	9.3	16.8
Audit and consulting	45	7.7	14.0
Research, technical development, and designing	71	12.2	22.1
Construction	5	0.9	1.6
Repair service	12	2.1	3.7
Others	8	1.4	2.5
No core enterprises	112	19.2	34.9
Total	582	100.0	181.3

Note: Choice rate denotes percentage in total 321 firms that gave answer to this question.

Q29 Total number of workers of business groups or holding companies to which surveyed companies belong

(Persons)	Number	Share (%)
499 or less	28	9.2
500–999	22	7.2
1,000–2,999	57	18.6
3,000–4,999	43	14.1
5,000–9,999	40	13.1
10,000 or more	116	37.9
Total	306	100.0

Q30 Persons or bodies that control business groups or holding companies to which surveyed firms belong

	Number	Share (%)
Russian private owner	218	67.9
Foreign owner	18	5.6
State	64	19.9
No controlling person or body	4	1.2
Others	2	0.6
Hard to answer	15	4.7
Total	321	100.0

Q31 Decision-making process on management strategies by business group firms

	Number	Share (%)
Decided by managers of surveyed firms independently of executives of their holding companies or business groups	17	6.1
Decided by managers of surveyed firms with the consent of executives of their holding companies or business groups	146	52.3
Decided by executives of their holding companies or business groups	112	40.1
Hard to answer	4	1.4
Total	279	100.0

Note: Only for firms that answered "Affiliate enterprise" in Q.11.

Q32 Decision-making process on routine business operations by business group firms

	Number	Share (%)
Decided by managers of surveyed firms independently of executives of their holding companies or business groups	120	43.0
Decided by managers of surveyed firms with the consent of executives of their holding companies or business groups	143	51.3
Decided by executives of their holding companies or business groups	15	5.4
Hard to answer	1	0.4
Total	279	100.0

Note: Only for firms that answered "Affiliate enterprise" in Q.11.

Q33 Greatest advantages of being members of holding companies or business groups (multiple answers; two items at a maximum)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
Stronger position in the domestic market	145	32.2	52.2
Better access to invested funds and easier introduction of new technologies	140	31.0	50.4
Protection from hostile acquisition	60	13.3	21.6
Closer relation with federal government agencies	20	4.4	7.2
Closer relation with local government agencies	38	8.4	13.7
Stronger position in foreign markets	24	5.3	8.6
Others	3	0.7	1.1
No advantages	17	3.8	6.1
Hard to answer	4	0.9	1.4
Total	451	100.0	162.2

Note: Choice rate denotes percentage in total 278 firms that gave answer to this question.

IV. Actual production, investment, and modernization activities

Q34 Actual investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
No investment	198	24.1
Small amount of investment	284	34.5
Large amount of investment	318	38.7
Hard to answer	22	2.7
Total	822	100.0

Q35(1) Weight of owned funds (depreciation expenses and profits) in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
20% or less	186	31.5
21-40%	90	15.2
41-60%	58	9.8
61-80%	57	9.6
81-100%	200	33.8
Total	591	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q35(2) Weight of owned funds (depreciation expenses and profits) in the total investments between 2001 and 2004 (by management form)

(Share : %)

	Independent firms	Business group members
20% or less	30.7	32.6
21-40%	13.7	17.2
41-60%	7.3	13.0
61-80%	9.4	10.0
81-100%	38.9	27.2
Total	100.0	100.0
Total number of responses	329	227

Note: Test for equality: $\chi^2=12.190$ ($p=0.143$)

Q36(A) Weight of business groups' funds in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	39	6.6
5.1-10%	22	3.7
10.1-20%	33	5.6
20.1% or more	69	11.7
No funds in the investments	429	72.5
Total	592	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q36(B) Weight of the funds from trading partners (except business group members) in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	30	5.2
5.1–10%	20	3.5
10.1–20%	16	2.8
20.1% or more	30	5.2
No funds in the investments	483	83.4
Total	579	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q36(C) Weight of the funds from the state in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	51	8.7
5.1–10%	17	2.9
10.1–20%	10	1.7
20.1% or more	13	2.2
No funds in the investments	492	84.4
Total	583	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q36(D) Weight of bank loans in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	45	7.7
5.1–10%	82	14.1
10.1–20%	121	20.8
20.1% or more	153	26.2
No funds in the investments	182	31.2
Total	583	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q36(E) Weight of the foreign capital (except bank loans) in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	10	1.7
5.1–10%	6	1.0
10.1–20%	3	0.5
20.1% or more	10	1.7
No funds in the investments	552	95.0
Total	581	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q36(F) Weight of the equity capital (stocks and bonds) in the total investments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
5% or less	46	7.9
5.1–10%	16	2.8
10.1–20%	9	1.6
20.1% or more	22	3.8
No funds in the investments	486	83.9
Total	579	100.0

Note: Firms that answered "No investment" or "Hard to answer" in Q.34 are excluded.

Q37 Introduction of new production facilities (capacities) between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Introduced	540	65.9
Not introduced	265	32.4
Hard to answer	14	1.7
Total	819	100.0

Q38 Actual exports between 2001 and 2004 and growth

	Number	Share (%)
No export	395	48.1
Increased	207	25.2
Unchanged	158	19.2
Decreased	44	5.4
Hard to answer	17	2.1
Total	821	100.0

Q39 Actual marketing and advertising activities between 2001 and 2004 and trend of the expenditures

	Number	Share (%)
No activities	104	12.7
Expenditures increased	473	57.5
Not significantly changed	219	26.6
Expenditures decreased	18	2.2
Hard to answer	8	1.0
Total	822	100.0

Q40 Actual R&D activities between 2001 and 2004 and trend of the expenditures

	Number	Share (%)
No activities	353	42.9
Expenditures increased	284	34.5
Not significantly changed	156	19.0
Expenditures decreased	18	2.2
Hard to answer	11	1.3
Total	822	100.0

Q41 Development of new products and services between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Did not attempt development	304	37.0
Succeeded in development	480	58.5
Failed in development	25	3.0
Hard to answer	12	1.5
Total	821	100.0

Q42 Introduction of technologies based on completely new principles between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Did not attempt introduction	354	43.1
Succeeded in introduction	424	51.6
Failed in introduction	26	3.2
Hard to answer	17	2.1
Total	821	100.0

Q43 Results of the introduction of international standards (ISO) to products of the surveyed firms between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Did not attempt introduction	408	49.8
Succeeded in introduction	339	41.4
Failed in introduction	46	5.6
Hard to answer	26	3.2
Total	819	100.0

V. Financial activities

Q44 Whether a credit partnership with banks was forged and, if so, when

	Number	Share (%)
No such bank	140	17.1
Before 1992	83	10.1
1992-1995 Autumn	65	7.9
1995 Autumn-1998 Financial Crisis	67	8.2
1998 Financial Crisis-Beginning of 2000	120	14.7
After 2000	310	37.9
Hard to answer	34	4.2
Total	819	100.0

Q45 Actual credits borrowed from banks in 2001-2004 and the longest payback period of the borrowing

	Number	Share (%)
No credit borrowed	138	16.8
Up to 3 months	52	6.3
3 months-6 months	90	11.0
6 months-12 months	316	38.5
1year-3 years	157	19.1
Longer than 3 years	38	4.6
Hard to answer	30	3.7
Total	821	100.0

Q46 Whether there was a serious shortfall in cash flow between 2001 and 2004 and what measures were taken (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No such serious shortfall	249	18.0	30.3
New borrowing from banks or rescheduling of debt	414	30.0	50.4
Moratorium on tax payment or financial support from the state	120	8.7	14.6
Postponement of payment to trading partners	190	13.8	23.1
Loans from trading partners, holding companies, or individuals	89	6.4	10.8
Barter trade or offsetting of debts against credits	168	12.2	20.5
Postponement of wage payment	123	8.9	15.0
Others	15	1.1	1.8
Hard to answer	12	0.9	1.5
Total	1380	100.0	168.1

Note: Choice rate denotes percentage in total 821 firms that gave answer to this question.

Q47(A) Whether there was a delay in payment from major customers in 2004 and, if so, how many times in the year

	Number	Share (%)
No delay in payment	142	17.3
1-2 times	209	25.5
2-3 times	96	11.7
4 times or more	360	43.9
Hard to answer	13	1.6
Total	820	100.0

Q47(B) Whether there was a delay in payment to major suppliers in 2004 and, if so, how many times in the year

	Number	Share (%)
No delay in payment	296	36.1
1-2 times	231	28.2
2-3 times	90	11.0
4 times or more	187	22.8
Hard to answer	15	1.8
Total	819	100.0

Q47(C) Whether there was a delay in payment of taxes or extra-budgetary funds in 2004 and, if so, how many times in the year

	Number	Share (%)
No delay in payment	511	62.5
1-2 times	134	16.4
2-3 times	53	6.5
4 times or more	97	11.9
Hard to answer	23	2.8
Total	818	100.0

Q47(D) Whether there was a delay in payment of wages in 2004 and, if so, how many times in the year

	Number	Share (%)
No delay in payment	564	69.0
1-2 times	145	17.7
2-3 times	45	5.5
4 times or more	48	5.9
Hard to answer	15	1.8
Total	817	100.0

Q48 Whether external funds were raised in 2004 and who offered them

	Number	Share (%)
No external fund raised	270	32.9
Saving banks (Sberbank)	222	27.1
Metropolitan (city) banks, except saving banks	87	10.6
Local banks	180	22.0
National finances or extra-budgetary funds	9	1.1
Investment funds or non-governmental pension funds	6	0.7
Non-financial business allies including group companies	21	2.6
Other non-financial companies	5	0.6
Others	20	2.4
Total	820	100.0

Note: "City banks" refers to banks headquartered in Moscow or St. Petersburg.

Q49(1) Whether dividends on common stocks were paid between 2001 and 2003

	Number	Share (%)
Paid	315	38.5
Not paid	503	61.5
Total	818	100.0

Q49(2) Whether dividends on common stocks were paid between 2001 and 2003 (by management body)

(Share : %)

	Independent firms	Business group members
Paid	37.1	40.6
Not paid	62.9	59.4
Total	100.0	100.0
Total number of responses	498	320

Note: Test for the difference between two proportions: $z=0.997$ (one-side: $p=0.159$)

Q50(A) Whether dividends were paid in 2001

	Number	Share (%)
Paid	248	80.8
Not paid	50	16.3
Firms were not yet established at that time	9	2.9
Total	307	100.0

Q50(B) Whether dividends were paid in 2002

	Number	Share (%)
Paid	257	83.4
Not paid	48	15.6
Firms were not yet established at that time	3	1.0
Total	308	100.0

Q50(C) Whether dividends were paid in 2003

	Number	Share (%)
Paid	262	85.3
Not paid	44	14.3
Firms were not yet established at that time	1	0.3
Total	307	100.0

VI. Incorporation form, ownership structure, and corporate relations

Q51(1) Significance of current incorporation forms for corporate development

	Number	Share (%)
Favorable	518	63.0
Unfavorable	84	10.2
Negligible	191	23.2
Hard to answer	29	3.5
Total	822	100.0

Q51(2) Significance of current incorporation forms for corporate development (by incorporation form)

	(Share : %)	
	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
Favorable	64.2	60.6
Unfavorable	10.7	9.3
Negligible	21.3	27.1
Hard to answer	3.8	3.0
Total	100.0	100.0
Total number of responses	553	269

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=3.675$ ($p=0.299$)

Q52(1) Most important reason for being incorporated in the current form

	Number	Share (%)
Legal restrictions on the number of shareholders or total share capital	93	11.4
As a result of mass privatization	349	42.6
Judgment of managers or shareholders	248	30.3
Lack of consensus among managers and shareholders regarding the structural organization of the company	7	0.9
Expense or time required to change the forms for incorporation	21	2.6
Others	73	8.9
Hard to answer	28	3.4
Total	819	100.0

Q52(2) Most important reason for being incorporated in the current form (by incorporation form)

(Share : %)

	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
Legal restrictions on the number of shareholders or total share capital	10.5	13.1
As a result of mass privatization	52.8	21.6
Judgment of managers or shareholders	24.1	42.9
Lack of consensus among managers and shareholders regarding the organizational structure of the company	0.5	1.5
Expense or time required to change the forms for incorporation	1.8	4.1
Others	7.3	12.3
Hard to answer	2.9	4.5
Total	100.0	100.0
Total number of responses	551	268

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=75.170$ ($p=0.000$)

Q53(1) Most significant advantages of open joint-stock companies over closed ones

	Number	Share (%)
Company transparency can be emphasized to business partners and investors	235	28.7
Corporate governance can be improved.	85	10.4
Better access to financial markets and increased ability to attract potential investors	160	19.5
Shareholders may sell stocks freely.	96	11.7
Others	2	0.2
There is no comparative advantage.	175	21.4
Hard to answer	66	8.1
Total	819	100.0

Q53(2) Most significant advantage of an open joint-stock company over a closed one (by incorporation form)

(Share : %)

	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
Company transparency can be emphasized to business partners and investors	36.5	12.4
Corporate governance can be improved.	10.8	9.4
Better access to financial markets and increased ability to attract potential investors	17.5	23.7
Shareholders may sell stocks freely.	12.1	10.9
Others	0.4	0.0
There is no comparative advantage.	17.9	28.6
Hard to answer	4.7	15.0
Total	100.0	100.0
Total number of responses	553	266

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=98.679$ ($p=0.000$)

Q54(1) Most significant advantage of a closed joint-stock company over an open one

	Number	Share (%)
Managers can effectively control companies.	60	7.4
Very strict regulations imposed by the state on open joint-stock companies can be avoided.	131	16.1
The transfer of stock to outsiders can be prevented, and companies are protected from hostile takeover.	350	43.1
Even a small-scale enterprise could be set up as joint-stock company.	43	5.3
Others	0	0.0
There is no comparative advantage.	130	16.0
Hard to answer	99	12.2
Total	813	100.0

Q54(2) Most significant advantage of a closed joint-stock company over an open one (by incorporate form)

(Share : %)

	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
Managers can effectively control companies.	5.5	11.2
Very strict regulations imposed by the state on open joint-stock companies can be avoided.	16.9	14.5
The transfer of stock to outsiders can be prevented, and companies are protected from hostile takeover.	40.1	49.1
Even a small-scale enterprise could be set up as joint-stock company.	5.3	5.2
Others	0.0	0.0
There is no comparative advantage.	17.5	13.0
Hard to answer	14.7	7.1
Total	100.0	100.0
Total number of responses	544	269

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=29.361$ ($p=0.014$)

Q55 Whether there are shareholders with 25% plus one or more shares (block shareholders) and who have the power to block decisions?

	Number	Share (%)
Yes	617	75.2
No	145	17.7
Hard to answer	58	7.1
Total	820	100.0

Q56 Whether there are shareholders with 50% plus one or more shares of common stock (controlling shareholder) and who have controlling interest?

	Number	Share (%)
Yes	537	65.5
No	220	26.8
Hard to answer	63	7.7
Total	820	100.0

Q57 Whether there is blocking shareholder(s) together with controlling shareholder?

	Number	Share (%)
Yes	157	29.2
No	361	67.2
Hard to answer	19	3.5
Total	537	100.0

Note: Only for firms that answered in Q.56 "Yes".

Q58 Were there changes in the principal shareholders between 2001 and 2004?

	Number	Share (%)
Yes	237	28.8
No	563	68.5
Hard to answer	22	2.7
Total	822	100.0

Q59 Whether a golden share was introduced, and the state owns it still now?

	Number	Share (%)
Was not introduced	755	92.3
Was introduced and is owned by the state	24	2.9
Was unroduced but has been abolished	39	4.8
Total	818	100.0

Q60(A) Percentage of common stock held by the federal government

	Number	Share (%)
10% or less	19	2.4
10.1–25%	21	2.6
25.1–50%	21	2.6
50.1–75%	28	3.5
More than 75%	4	0.5
No common stock held	625	78.2
Hard to answer	81	10.1
Total	799	100.0

Q60(B) Percentage of common stock held by regional and/or local government agencies

	Number	Share (%)
10% or less	37	4.6
10.1–25%	8	1.0
25.1–50%	8	1.0
50.1–75%	5	0.6
More than 75%	5	0.6
No common stock held	652	81.8
Hard to answer	82	10.3
Total	797	100.0

Q60(C) Percentage of common stock held by minority shareholders

	Number	Share (%)
10% or less	193	24.2
10.1–25%	167	20.9
25.1–50%	79	9.9
50.1–75%	48	6.0
More than 75%	92	11.5
No common stock held	141	17.7
Hard to answer	78	9.8
Total	798	100.0

Q60(D) Percentage of common stock held by commercial banks

	Number	Share (%)
10% or less	37	4.7
10.1–25%	16	2.0
25.1–50%	4	0.5
50.1–75%	3	0.4
More than 75%	3	0.4
No common stock held	638	80.6
Hard to answer	91	11.5
Total	792	100.0

Q60(E) Percentage of the common stock held by investment funds and financial companies except for banks

	Number	Share (%)
10% or less	42	5.3
10.1–25%	22	2.8
25.1–50%	6	0.8
50.1–75%	7	0.9
More than 75%	7	0.9
No common stock held	614	77.5
Hard to answer	94	11.9
Total	792	100.0

Q60(F) Percentage of the common stock held by Russian non-financial corporate shareholders

	Number	Share (%)
10% or less	40	5.0
10.1–25%	28	3.5
25.1–50%	39	4.9
50.1–75%	38	4.8
More than 75%	58	7.3
No common stock held	497	62.5
Hard to answer	95	11.9
Total	795	100.0

Q60(G) Percentage of the common stock held by all the large private shareholders

	Number	Share (%)
10% or less	38	4.7
10.1–25%	58	7.2
25.1–50%	71	8.9
50.1–75%	102	12.7
More than 75%	167	20.8
No common stock held	278	34.7
Hard to answer	87	10.9
Total	801	100.0

Q60(H) Percentage of the common stock held by foreign investors

	Number	Share (%)
10% or less	35	4.4
10.1–25%	21	2.7
25.1–50%	17	2.1
50.1–75%	10	1.3
More than 75%	16	2.0
No common stock held	604	76.4
Hard to answer	88	11.1
Total	791	100.0

Q61 Adequateness of the concentration of share ownership in current large shareholders for corporate development

	Number	Share (%)
Adequate concentration	514	62.8
More concentration is needed	130	15.9
Less concentration is needed	95	11.6
Hard to answer	80	9.8
Total	819	100.0

Q62 Whether managers are also large shareholders

	Number	Share (%)
Large shareholders	374	45.6
Not large shareholders	408	49.8
Hard to answer	38	4.6
Total	820	100.0

Q63 Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from third parties (government agencies, labor unions, or trading partners) other than principal shareholders

	Number	Share (%)
Ask	307	37.4
Do not ask	483	58.8
Hard to answer	31	3.8
Total	821	100.0

Q64(A) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from federal government agencies other than principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	185	60.5
Rarely ask	28	9.2
Occasionally ask	44	14.4
Frequently ask	41	13.4
Hard to answer	8	2.6
Total	306	100.0

Note: Only for firms that answered "Ask" in Q.63.

Q64(B) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from local government agencies other than principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	83	27.1
Rarely ask	57	18.6
Occasionally ask	99	32.4
Frequently ask	60	19.6
Hard to answer	7	2.3
Total	306	100.0

Note: Only for firms that answered "Ask" in Q.63.

Q64(C) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from trade unions other than principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	61	20.0
Rarely ask	41	13.4
Occasionally ask	104	34.1
Frequently ask	93	30.5
Hard to answer	6	2.0
Total	305	100.0

Note: Only for firms that answered "Ask" in Q.63.

Q64(D) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from any of its banks outside of its business group that are not its principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	180	59.0
Rarely ask	51	16.7
Occasionally ask	48	15.7
Frequently ask	16	5.2
Hard to answer	10	3.3
Total	305	100.0

Note: Only for firms that answered "Ask" in Q.63.

Q64(E) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from any of its suppliers or customers outside of its business group that are not its principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	169	55.2
Rarely ask	45	14.7
Occasionally ask	55	18.0
Frequently ask	28	9.2
Hard to answer	9	2.9
Total	306	100.0

Note: Only for firms that answered "Ask" in Q.63.

Q64(F) Whether managers, before making a decision on important affairs that would have an impact on the development of the company, ask for consent from any of its banks or trading partners in its business group that are not its principal shareholders, and, if so, how often

	Number	Share (%)
Do not ask	40	28.4
Rarely ask	15	10.6
Occasionally ask	23	16.3
Frequently ask	55	39.0
Hard to answer	8	5.7
Total	141	100.0

Note: Only for firms that answered "Member firm of holding companies (business groups)" in Q.10, and also answered "Ask" in Q.63.

Q65 Whether there are owners or owner groups that might control the management of the company

	Number	Share (%)
Yes	675	82.2
No	97	11.8
Hard to answer	49	6.0
Total	821	100.0

Q66 Were there disputes among the shareholders and managers between 2001 and 2004?

	Number	Share (%)
Yes	206	25.1
No	562	68.5
Hard to answer	53	6.5
Total	821	100.0

VII. Statutory organs of companies and their management

Q67(A)(1) Number of board directors (descriptive statistics)

	(Persons)
	Statistics
Mean	6.7
Sample standard deviation	2.4
Minimum	3
Maximum	23
Median	7
Kurtosis	5.7
Skewness	1.6

Note : 750 firms answered.

Q67(A)(2) Number of board directors (frequency distribution)

Total number of board directors (persons)	Number	Share (%)
1	0	0.0
2	0	0.0
3	42	5.6
4	27	3.6
5	249	33.2
6	45	6.0
7	212	28.3
8	24	3.2
9	70	9.3
10	22	2.9
11	40	5.3
12	2	0.3
13	8	1.1
14	1	0.1
15	4	0.5
16	1	0.1
17	0	0.0
18	0	0.0
19	0	0.0
20	1	0.1
21	1	0.1
22	0	0.0
23	1	0.1
Total	750	100.0

Q67(A)(3) Number of board directors (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	61	7.7	2.5
Metallurgy	33	7.1	3.2
Machine-building and metal working	230	6.9	2.2
Chemical and petrochemical	31	6.5	2.3
Wood, paper, and wood products	59	6.4	2.0
Light industry	49	6.6	3.2
Food industry	153	5.6	1.4
Construction materials	69	6.5	2.8
Communications	65	7.5	2.8
Total	750	6.7	2.4

Note: ANOVA: $F=6.836$ ($p=0.000$); Bartlett test: $\chi^2=99.812$ ($p=0.000$); Kruskal Wallis test: $\chi^2=58.947$ ($p=0.000$)

Q67(A)(4) Number of board directors (by incorporation form)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Open joint-stock company	512	7.0	2.2
Closed joint-stock company	238	6.0	2.8
Total	750	6.7	2.4

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for the difference between two means: $t=5.356$ (one-side $p=0.000$); test for homoscedasticity: $F=1.610$ ($p=0.000$), Welch test: $t=4.916$ (one-side $p=0.000$)

Q67(B) Number of board directors (attributes; descriptive statistics, and frequency distribution)

Descriptive statistics	Managers		Employees, labor union representatives		Federal government agency representatives		Representatives of local government agencies		Non-employees, large shareholder representatives		Non-employees, minor shareholder representatives		Independent directors		Others				
	Number of samples	Mean	Sample standard deviation	Minimum	Maximum	Median	Number of samples	Mean	Sample standard deviation	Minimum	Maximum	Median	Number of samples	Mean	Sample standard deviation	Minimum	Maximum	Median	
Number of samples	736						736						736						736
Mean	2.9						0.3						0.2						0.2
Sample standard deviation	2.2						1.3						0.8						0.7
Minimum	0						0						0						0
Maximum	15						21						8						6
Median	3						0						0						2
Frequency distribution	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	
0	91	12.4	617	83.8	678	92.1	658	89.4	298	40.5	615	83.6	597	81.1	723	98.2			
1	153	20.8	67	9.1	22	3.0	41	5.6	63	8.6	61	8.3	54	7.3	6	0.8			
2	118	16.0	26	3.5	15	2.0	21	2.9	86	11.7	26	3.5	42	5.7	3	0.4			
3	115	15.6	12	1.6	12	1.6	3	0.4	72	9.8	20	2.7	23	3.1	2	0.3			
4	65	8.8	3	0.4	5	0.7	8	1.1	69	9.4	7	1.0	6	0.8	0	0.0			
5	111	15.1	6	0.8	0	0.0	2	0.3	69	9.4	5	0.7	7	1.0	2	0.3			
6	33	4.5	1	0.1	2	0.3	3	0.4	32	4.3	1	0.1	4	0.5					
7	34	4.6	2	0.3	1	0.1			29	3.9	0	0.0	0	0.0					
8	5	0.7	0	0.0	1	0.1			9	1.2	1	0.1	2	0.3					
9	6	0.8	0	0.0					4	0.5			0	0.0					
10	2	0.3	0	0.0					4	0.5			1	0.1					
11	2	0.3	0	0.0					0	0.0									
12	0	0.0	0	0.0					0	0.0									
13	0	0.0	0	0.0					0	0.0									
14	0	0.0	1	0.1					0	0.0									
15	1	0.1	0	0.0					0	0.0									
16			0	0.0					0	0.0									
17			0	0.0					1	0.1									
18			0	0.0															
19			0	0.0															
20			0	0.0															
21			1	0.1															
Total	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	

Q68 Changes in board members between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Almost no members changed	173	21.4
Several members changed	351	43.4
Many members changed	177	21.9
Almost 100% of members changed	78	9.7
Hard to answer	29	3.6
Total	808	100.0

Q69 Frequency of board meetings from 2001 to 2004

	Number	Share (%)
More than once in a month	72	8.9
Monthly	248	30.7
Quarterly	327	40.5
Biannually	71	8.8
Annually	34	4.2
Hard to answer	56	6.9
Total	808	100.0

Q70(A)(1) Number of audit committee members (descriptive statistics)

(Persons)

	Statistics
Mean	3.5
Sample standard deviation	2.1
Minimum	1
Maximum	40
Median	3
Kurtosis	137.4
Skewness	9.1

Note : 726 firms answered.

Q70(A)(2) Number of audit committee members (frequency distribution)

Total number of audit committee members (persons)	Number	Share (%)
1	32	4.4
2	62	8.5
3	427	58.8
4	31	4.3
5	136	18.7
6	10	1.4
7	16	2.2
8	1	0.1
9	5	0.7
10	2	0.3
11	0	0.0
12	1	0.1
13	1	0.1
14-24	0	0.0
25	1	0.1
26-39	0	0.0
40	1	0.1
Total	726	100.0

Q70(A)(3) Number of audit committee members (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	61	4.0	1.7
Metallurgy	32	3.5	1.2
Machine-building and metal working	232	3.7	2.8
Chemical and petrochemical	29	3.5	1.5
Wood, paper, and wood products	56	3.4	1.5
Light industry	47	3.4	1.4
Food industry	147	3.1	1.1
Construction materials	67	3.7	3.0
Communications	55	3.7	1.3
Total	726	3.5	2.1

Note: ANOVA: $F=1.486$ ($p=0.157$); Bartlett test: $\chi^2=203.922$ ($p=0.000$); Kruskal Wallis test: $\chi^2=30.963$ ($p=0.000$)

Q70(A)(4) Number of audit committee members (by incorporation form)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Open joint-stock company	500	3.6	1.4
Closed joint-stock company	226	3.4	3.2
Total	726	3.5	2.1

Note: 1) Closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for the difference between two means: $t=0.983$ (one-side: $p=0.163$); test for homoscedasticity: $F=5.269$ ($p=0.000$), Welch test: $t=0.755$ (one-side $p=0.225$)

Q70(B) Number of audit committee members (attributes descriptive statistics and frequency distribution)

Descriptive statistics	Employees and labor union representatives		Government representatives		Outside experts, lawyers, and certified auditors		Outside shareholders		Others	
	Number of samples	Share (%)	Number of samples	Share (%)	Number of samples	Share (%)	Number of samples	Share (%)	Number of samples	Share (%)
Number of samples	715		715		715		715		715	
Mean	1.7		0.2		0.6		0.7		0.4	
Sample standard deviation	2.0		0.6		1.2		1.3		1.0	
Minimum	0		0		0		0		0	
Maximum	30		5		10		9		7	
Median	2		0		0		0		0	
Frequency distribution	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)	Number of samples (companies)	Share (%)
0	222	31.0	630	88.1	526	73.6	504	70.5	590	82.5
1	128	17.9	60	8.4	76	10.6	83	11.6	47	6.6
2	121	16.9	16	2.2	49	6.9	43	6.0	27	3.8
3	189	26.4	4	0.6	37	5.2	51	7.1	36	5.0
4	24	3.4	3	0.4	18	2.5	21	2.9	7	1.0
5	26	3.6	2	0.3	7	1.0	11	1.5	7	1.0
6	1	0.1			0	0.0	0	0.0	0	0.0
7	2	0.3			1	0.1	0	0.0	1	0.1
8	0	0.0			0	0.0	1	0.1		
9	0	0.0			0	0.0	1	0.1		
10	0	0.0			1	0.1				
11-21	0	0.0								
22	1	0.1								
23-29	0	0.0								
30	1	0.1								
Total	715	100.0	715	100.0	715	100.0	715	100.0	715	100.0

Q71 Frequency of audit committee meetings held between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
More than once in a month	12	1.5
Monthly	39	4.9
Quarterly	240	29.9
Biannually	190	23.7
Annually	217	27.0
Hard to answer	105	13.1
Total	803	100.0

Q72 Audit firms currently engaged

	Number	Share (%)
International audit firm	64	7.8
Domestic audit firm in the company's base	528	64.7
Domestic audit firm in other regions	179	21.9
Hard to answer	45	5.5
Total	816	100.0

Q73 Frequency of meetings with audit firms between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
More than once in a month	98	12.0
Monthly	113	13.9
Quarterly	296	36.4
Biannually	138	17.0
Annually	91	11.2
Hard to answer	78	9.6
Total	814	100.0

Q74 Consulting services provided by audit firms other than accounting audit

	Number	Share (%)
No service received	208	25.5
Service frequently received	262	32.1
Service occasionally received	302	37.1
Hard to answer	43	5.3
Total	815	100.0

Q75 The establishment of a collective executive organ according to the Federal Law of Joint-stock Companies

	Number	Share (%)
Established	280	34.1
Alternative executive organ established	25	3.0
No such organ established	515	62.8
Total	820	100.0

Q76(1) Membership in collective executive organ (descriptive statistics)

(Persons)

	Statistics
Mean	7.3
Sample standard deviation	3.9
Minimum	2
Maximum	23
Median	7
Kurtosis	1.4
Skewness	1.1

Note: Sample number is 262 firms.

Q76(2) Membership in collective executive organs (frequency distribution)

Total number of board members (persons)	Number	Share (%)
2	11	4.2
3	37	14.1
4	13	5.0
5	53	20.2
6	13	5.0
7	33	12.6
8	17	6.5
9	25	9.5
10	14	5.3
11	13	5.0
12	9	3.4
13	3	1.1
14	2	0.8
15	9	3.4
16	0	0.0
17	3	1.1
18	3	1.1
19	2	0.8
20	0	0.0
21	1	0.4
22	0	0.0
23	1	0.4
Total	262	100.0

Q.76(3) Numbership in collective executive organs (by industrial sector)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Fuel and energy	29	8.5	3.7
Metallurgy	13	5.5	2.1
Machine-building and metal working	88	7.2	3.6
Chemical and petrochemical	10	8.7	5.5
Wood, paper, and wood products	16	6.8	3.2
Light industry	15	7.1	4.1
Food industry	33	5.3	3.7
Construction materials	22	7.5	3.7
Communications	36	8.5	4.4
Total	262	7.3	3.9

Note: ANOVA: $F=2.460$ ($p=0.014$); Bartlett test: $\chi^2=12.189$ ($p=0.143$)

Q76(4) Membership in collective executive organs (by incorporation form)

	Number of samples	Mean	Standard deviation
Open joint-stock company	203	7.5	3.8
Closed joint-stock company	59	6.3	4.3
Total	262	7.3	3.9

Note: Test for the difference between two means: $t=2.072$ (one-side $p=0.020$); test for homoscedasticity: $F=1.322$ ($p=0.164$)

Q77 Changes in membership structure of collective executive organs between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Few members changed	80	26.2
Several members changed	134	43.9
Many members changed	58	19.0
Almost all members changed	25	8.2
Hard to answer	8	2.6
Total	305	100.0

Q78 Meeting frequency of collective executive organs between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Several times weekly	26	8.5
Weekly	99	32.5
Monthly	106	34.8
Quarterly	40	13.1
Biannually	12	3.9
Annually	4	1.3
Hard to answer	18	5.9
Total	305	100.0

Q79 Evaluation, from the viewpoint of higher effectiveness of companies' own corporate governance, of stipulations of the Joint-stock Company Law that prohibit a president from holding the post of the chairperson of the corporate board and members of collective executive organ from occupying a quarter or more of the board members

	Number	Share (%)
Generally negative	104	12.7
Generally positive	250	30.5
Meaningless	396	48.4
Hard to answer	69	8.4
Total	819	100.0

Q80 Does the corporate charter set a ceiling on the equity ownership of a single shareholder?

	Number	Share (%)
Sets a ceiling	104	12.7
Does not set a ceiling	619	75.6
Hard to answer	96	11.7
Total	819	100.0

Q81 Does the corporate charter set a ceiling on the voting rights of a single shareholder?

	Number	Share (%)
Sets a ceiling	125	15.3
Does not set a ceiling	601	73.4
Hard to answer	93	11.4
Total	819	100.0

Q82(A) Degree of influence maintained by the general shareholder meetings over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	392	48.0
Moderate influence	252	30.8
Little influence	144	17.6
Hard to answer	29	3.5
Total	817	100.0

Q82(B) Degree of influence maintained by the board of directors over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	512	63.8
Moderate influence	207	25.8
Little influence	53	6.6
Hard to answer	31	3.9
Total	803	100.0

Note: The seventeen firms that reported that no board had been established were excluded.

Q82(C) Degree of influence maintained by the board chairperson over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	305	38.3
Moderate influence	327	41.1
Little influence	121	15.2
Hard to answer	43	5.4
Total	796	100.0

Note: The sixteen firms that reported no board chairperson had been appointed were excluded.

Q82(D) Degree of influence of the collective executive organ over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	96	31.6
Moderate influence	145	47.7
Little influence	52	17.1
Hard to answer	11	3.6
Total	304	100.0

Note: A total of 517 firms reporting that no collegial and enforcement organs had been established were excluded

Q82(E) Degree of influence of the audit committee (statutory auditors) over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	96	12.0
Moderate influence	264	32.9
Little influence	385	47.9
Hard to answer	58	7.2
Total	803	100.0

Q82(F) Degree of influence of accounting auditors (audit firm) over important business decisions

	Number	Share (%)
Strong influence	46	5.7
Moderate influence	303	37.6
Little influence	398	49.4
Hard to answer	59	7.3
Total	806	100.0

Q83(1) The changes in presidents and general managers between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
No changes	503	61.3
Once	218	26.6
Several times	100	12.2
Total	821	100.0

Q83(2) Changes in presidents and general managers between 2001 and 2004 (by incorporate form)

	(Share : %)	
	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
No changes	59.3	65.3
Once	26.4	26.9
Several times	14.3	7.8
Total	100.0	100.0
Total number of responses	553	268

Note: 1) The closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=9.359$ ($p=0.154$)

Q83(3) Changes in presidents and general managers between 2001 and 2004 (by management body)

(Share : %)

	Independent firms	Business group members
No changes	68.1	50.8
Once	23.9	30.7
Several times	8.0	18.6
Total	100.0	100.0
Total number of responses	498	323

Note: Test for equality: $\chi^2=38.963$ ($p=0.000$)

Q84 Major reasons prompting changes in presidents and general managers

	Number	Share (%)
Personal circumstances (health problems or age)	52	16.5
Voluntary career change	71	22.5
Replaced on the initiative of shareholders	169	53.5
Others	8	2.5
Hard to answer	16	5.1
Total	316	100.0

Note: Only for firms that answered "Presidents changed once or several times" in Q.83.

Q85 Preceding job of the incumbent president (general manager)

	Number	Share (%)
Employee of the company	460	56.1
Worked for a member firm of the holding company/business group, or one of the business allies	83	10.1
Worked for the administration or legislature of the Federal government	11	1.3
Worked for an administration or legislature of federation members or local governments	17	2.1
President or executive of another company in the industry	117	14.3
President or executive of a company in another industry	93	11.3
Others	7	0.9
Hard to answer	32	3.9
Total	820	100.0

Q86 Age of the incumbent president (general manager)

Age (years old)	Number	Share (%)
30 or less	9	1.1
31-40	123	15.0
41-50	272	33.1
51-60	328	39.9
61-70	79	9.6
71 or more	3	0.4
Hard to answer	8	1.0
Total	822	100.0

Q87 Highest level of education completed by the incumbent president (general manager)

	Number	Share (%)
Secondary education or secondary technical education	11	1.3
Higher education (engineering and natural science)	546	66.4
Domestic higher education (economics and business administration)	205	24.9
Foreign higher education (economics and business administration)	10	1.2
Higher education (humanities)	16	1.9
MBA degree received in Russia	13	1.6
MBA degree received abroad	6	0.7
Hard to answer	15	1.8
Total	822	100.0

Q88 Is the incumbent president or general manager a shareholder in the company?

	Number	Share (%)
Yes	489	59.6
No	292	35.6
Hard to answer	40	4.9
Total	821	100.0

Q89(1) Were there changes in the position of chairperson of the board between 2001 and 2004 and, if so, how many times?

	Number	Share (%)
No	427	53.0
Yes once	260	32.3
Yes, several times	118	14.7
Total	805	100.0

Q89(2) Were there changes in the position of chairperson of the board between 2001 and 2004 and, if so, how many times? (by incorporate form)

(Share : %)

	Open joint-stock companies	Closed joint-stock companies
No	49.7	60.1
Yes once	32.7	31.4
Yes, several times	17.6	8.5
Total	100.0	100.0
Total number of responses	547	258

Note: 1) The closed joint-stock companies include workers' joint-stock companies (people's enterprises).

2) Test for equality: $\chi^2=17.575$ ($p=0.007$)

Q89(3) Were there changes in the position of chairperson of the board between 2001 and 2004 and, if so, how many times? (by management body)

(Share : %)

	Independent firms	Business group members
No	57.4	46.2
Yes once	31.8	33.1
Yes, several times	10.8	20.7
Total	100.0	100.0
Total number of responses	491	314

Note: Test for equality: $\chi^2=22.081$ ($p=0.001$)

Q90 Preceding position of the incumbent chairperson of the board

	Number	Share (%)
Employee of the company	343	42.4
Worked for a member firm of the holding company/business group, or one of the business allies	172	21.3
Worked for the administration or legislature of the federal government	25	3.1
Worked for an administration or legislature of the federation members or local governments	21	2.6
President or executive of another company in the industry	91	11.2
President or executive of a company in another industry	93	11.5
Others	7	0.9
Hard to answer	57	7.0
Total	809	100.0

Q91 Age of the incumbent chairperson of the board

Age (years old)	Number	Share (%)
30 or less	9	1.1
31-40	140	17.3
41-50	258	31.9
51-60	292	36.0
61-70	70	8.6
71 or more	8	1.0
Hard to answer	33	4.1
Total	810	100.0

Q92 In the last decade, did any member of management, including the chairperson of the board, manage a Western-owned company or branch office operating in Russia or an enterprise abroad?

	Number	Share (%)
Yes	112	13.6
No	652	79.4
Hard to answer	57	6.9
Total	821	100.0

Q93 Whether there is anyone among the management, including the chairperson of the board, who, in the past ten years, worked at a state organ of the federal government, regional or local governments

	Number	Share (%)
Yes	211	25.7
No	552	67.3
Hard to answer	57	7.0
Total	820	100.0

Q94(A) Evaluation of departments with economic responsibilities (finance, planning, marketing, and sales)

	Number	Share (%)
Generally satisfied	497	60.5
Not very satisfied	290	35.3
Not satisfied	25	3.0
Hard to answer	10	1.2
Total	822	100.0

Q94(B) Evaluation of manufacturing departments

	Number	Share (%)
Generally satisfied	475	57.9
Not very satisfied	310	37.8
Not satisfied	27	3.3
Hard to answer	8	1.0
Total	820	100.0

Q94(C) Evaluation of design and R&D departments

	Number	Share (%)
Generally satisfied	267	46.5
Not very satisfied	225	39.2
Not satisfied	66	11.5
Hard to answer	16	2.8
Total	574	100.0

Note: 247 firms that answered "No such department" were excluded.

Q95(A) Frequency of changes among managers of department with economic responsibilities (finance, accounting, planning, marketing, and sales) between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Minimal changes	255	31.1
Several changes	316	38.5
Many changes	186	22.7
Almost all members changed	54	6.6
Hard to answer	10	1.2
Total	821	100.0

Q95(B) Frequency of changes of managers of manufacturing departments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Minimal changes	238	29.0
Several changes	404	49.3
Many changes	145	17.7
Almost all members changed	22	2.7
Hard to answer	11	1.3
Total	820	100.0

Q95(C) Frequency of changes of managers of design and R&D departments between 2001 and 2004

	Number	Share (%)
Minimal changes	222	38.7
Several changes	225	39.3
Many changes	77	13.4
Almost all members changed	22	3.8
Hard to answer	27	4.7
Total	573	100.0

Note: 247 firms that answered "No such department" were excluded.

VIII. Interrelationships with state organs and business associations

Q96 Whether surveyed firms provided for regional or local governments with assistance for social development between 2001 and 2004 and, if so, what they provided (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No assistance	139	9.2	16.9
Administration of social facilities and housing	229	15.2	27.9
Maintenance and administration of infrastructure for public housing	164	10.9	20.0
Repair of roads, schools, and hospital buildings	289	19.1	35.2
Sponsorship for regional and urban planning	517	34.2	62.9
Implementation of a joint commercial project in the social sphere	116	7.7	14.1
Philanthropy for social organizations	37	2.5	4.5
Others	8	0.5	1.0
Hard to answer	11	0.7	1.3
Total	1,510	100.0	183.7

Note: Choice rate denotes percentage in total 822 firms that gave answer to this question.

Q97 Whether surveyed firms received financial assistance from regional and local governments between 2001 and 2004 and, if so, what they received (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No financial assistance	622	70.4	75.9
Favorable electricity tariff	18	2.0	2.2
Favorable public service tariff	12	1.4	1.5
Favorable rents for buildings and land	36	4.1	4.4
Favorable tax treatment and moratorium on tax payment	95	10.8	11.6
Subsidies and grants	42	4.8	5.1
Favorable interest rates of bank loans and assurance of repayment	44	5.0	5.4
Others	4	0.5	0.5
Hard to answer	10	1.1	1.2
Total	883	100.0	107.8

Note: Choice rate denotes percentage in total 819 firms that gave answer to this question.

Q98 Whether surveyed firms received organizational assistance from regional and local governments between 2001 and 2004 and, if so, what they received (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No assistance	567	60.8	69.0
Assistance for contacts with federal government agencies	114	12.2	13.9
Assistance for contacts with domestic companies that would be trading partners	94	10.1	11.4
Assistance for contacts with domestic banks and other financial institutions	42	4.5	5.1
Assistance for attracting domestic investors	27	2.9	3.3
Assistance for contacts with foreign companies that would be trading partners	28	3.0	3.4
Assistance for contacts with foreign banks and other financial institutions	3	0.3	0.4
Assistance for attracting foreign investors	12	1.3	1.5
Others	18	1.9	2.2
Hard to answer	27	2.9	3.3
Total	932	100.0	113.4

Note: Choice rate denotes percentage in total 822 firms that gave answer to this question.

Q99 Whether surveyed firms took part in any of the state procurement programs between 2001 and 2004 and what plan they participated in (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No participation	610	71.3	74.4
Participated in special federal programs	31	3.6	3.8
Participated in regional and local programs	57	6.7	7.0
State orders placed by federal government agencies	94	11.0	11.5
State orders placed by regional and local government agencies	45	5.3	5.5
Others	2	0.2	0.2
Hard to answer	17	2.0	2.1
Total	856	100.0	104.4

Note: Choice rate denotes percentage in total 820 firms that gave answer to this question.

Q100 Whether surveyed firms are members of business associations and which organizational form the associations have (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No association	359	37.2	43.9
Member of a national association of companies	211	21.8	25.8
Member of an industrial association of companies	217	22.5	26.5
Member of a regional association of companies	154	15.9	18.8
Hard to answer	25	2.6	3.1
Total	966	100.0	118.1

Note: Choice rate denotes percentage in total 818 firms that gave answer to this question.

Q101 Benefit from participation in a business organization or entrepreneurial union (multiple answers; three items at a maximum)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No advantage	81	9.2	17.7
Involvement in legislative processes at the federal and regional levels	89	10.1	19.4
Stable relations established with state organs	127	14.4	27.7
Informational support	244	27.7	53.3
Positions established in domestic markets	92	10.4	20.1
Positions established in foreign markets	23	2.6	5.0
Assistance provided to solve disputes with other companies	28	3.2	6.1
Protection from unfair acts of competitors and bureaucrats	41	4.7	9.0
Involvement in setting new guidelines for business activities	67	7.6	14.6
Involvement in setting quality standards and supervising the compliance	55	6.2	12.0
Others	1	0.1	0.2
Hard to answer	33	3.7	7.2
Total	881	100.0	192.4

Note: 1)Firms that answered "No association" in Q.100 are excluded.

2) Choice rate denotes percentage in total 458 firms that gave answer to this question.

Q102 Whether any of the executives is a member of advisory committees of state organs to which the committee belongs (multiple answers)

	Number	Share (%)	Choice rate (%)
No advisory committee member	549	65.1	67.3
Advisory committee for a regional administration or a local government	200	23.7	24.5
Federal government's agency for a specific industry (e.g., Ministry of Industry and Energy, Ministry of Communications)	42	5.0	5.1
Federal government's agency for economic affairs in general (e.g., Ministry of Economic Development and Trade, Anti-monopoly Agency)	6	0.7	0.7
Advisory committee for the Federal Government, Federal President's Office, or Federal Parliament	13	1.5	1.6
Hard to answer	33	3.9	4.0
Total	843	100.0	103.3

Note: Choice rate denotes percentage in total 816 firms that gave answer to this question.

IX. Additional information about respondents

Q103(1) Length of service of respondents to the questionnaire (descriptive statistics)

(Years)

	Statistics
Mean	13.5
Sample standard deviation	12.5
Minimum	0
Maximum	61
Median	9
Kurtosis	0.7
Skewness	1.2

Note: 822 firms answered. "0" means "less than 1 year."

Q103(2) Length of service of respondents to the questionnaire (frequency distribution)

Length of service (years)	Number	Share (%)
Less than 1	19	2.3
1-5	268	32.6
6-10	170	20.7
11-15	101	12.3
16-20	59	7.2
21-25	50	6.1
26-30	59	7.2
31-35	40	4.9
36-40	22	2.7
41-45	17	2.1
46-50	9	1.1
51 or more	8	1.0
Total	822	100.0

Q104(1) Length of service of respondents to the questionnaire in their current positions (descriptive statistics)

(Years)

	Statistics
Mean	6.2
Sample standard deviation	6.2
Minimum	0
Maximum	45
Median	4
Kurtosis	4.0
Skewness	1.8

Note: 822 firms answered. "0" means "less than 1 year."

**Q104(2) Length of service of respondents to the questionnaire in their current positions
(frequency distribution)**

Length of service (years)	Number	Share (%)
Less than 1	36	4.4
1-5	467	56.8
6-10	167	20.3
11-15	81	9.9
16-20	43	5.2
21-25	17	2.1
26-30	7	0.9
31-35	3	0.4
36-40	0	0.0
41 or more	1	0.1
Total	822	100.0

Appendixes

- I. Questionnaire of the joint enterprise survey (Russian original)
- II. Questionnaire of the joint enterprise survey (English translation)
- III. Report of Levada Center on sampling methodology (in Russian)



**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ЮРИЯ ЛЕВАДЫ
(«ЛЕВАДА-ЦЕНТР»)**

103012, г. Москва, ул. Никольская, 17

тел.: 229-37-30

Опрос 2005-ИС-1

РО	ТО	ИНТ	ВЫБОРКА	АНК

Добрый день!

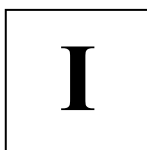
«Левада-центр» приглашает Вас принять участие в опросе руководителей предприятий, проводимом в рамках исследования корпоративного управления в России. Основными задачами этого исследования являются изучение механизмов и особенностей корпоративного управления, интеграционных процессов и возможностей модернизации предприятий, а также взаимоотношений предприятий с органами власти, предпринимательскими союзами, ассоциациями.

Ваше мнение и Ваши экспертные оценки чрезвычайно важны для глубокого анализа формирующейся системы корпоративного управления и развития предприятий в России.

Ваши ответы, наряду с ответами и оценками руководителей других предприятий, будут использованы только в обобщенном виде и исключительно для исследовательских целей.

«Левада-Центр» гарантирует обеспечение полной конфиденциальности информации, полученной в результате опроса. Информация будет использована исключительно в обобщенном виде.

Заранее благодарны за Ваше участие в опросе!



Дата проведения интервью _____ число _____ месяц 2005г.

Время начала интервью _____ час. _____ мин.

Москва, 2005

**Вначале мне бы хотелось задать несколько общих вопросов
о Вашем предприятии**

1. Назовите, пожалуйста, Вашу должность на данном предприятии. Вы являетесь...

Отметьте Один код.

Обратите внимание, что только в крупных компаниях респондент может занимать должность, описанную в позиции 4. В прочих компаниях респондент должен занимать должность не ниже заместителя директора.

1. Генеральный директор/ председатель правления
2. Первый заместитель генерального директора/ первый заместитель председателя правления
3. Заместитель директора по экономике, финансам или коммерческим вопросам, корпоративным отношениям/корпоративному управлению (член правления, ответственный за эти вопросы)
4. Руководитель департамента, службы по корпоративному управлению (по корпоративным отношениям, по рынку ценных бумаг, по работе с акционерами/инвесторами)
5. Председатель совета директоров

2. Какова отраслевая принадлежность Вашего предприятия, к какой отрасли экономики относится основная деятельность Вашего предприятия:

Зачитайте позиции 1-9. Отметьте один код.

1. Топливо-энергетический комплекс
2. Metallургия (черная и цветная)
3. Машиностроение и металлообработка
4. Химическая и нефтехимическая промышленность
5. Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность
6. Легкая промышленность
7. Пищевая промышленность
8. Промышленность строительных материалов
9. Связь

3. Какова организационно-правовая форма Вашего предприятия?

Отметьте один код.

1. Открытое акционерное общество (ОАО)
2. Закрытое акционерное общество (ЗАО)
3. Акционерное общество работников (ЗАОр) или «народное предприятие» (форма, установленная Федеральным Законом от 19 июля 1998 г.)

4. Какое из приведенных ниже высказываний точнее всего описывает историю формирования Вашего акционерного общества?

Зачитайте позиции 1-4. Отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 6.

1. Наше предприятие/АО было целиком приватизировано (акционировано) после 1992 г.
2. Наше предприятие/АО выделилось из другого приватизированного (государственного) предприятия
3. Наше предприятие/АО возникло только после 1992г.
4. Наше предприятие/АО сформировалось путем слияний разных предприятий
5. Другое (что именно) _____ (не зачитывайте)
6. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

5. Включены ли ценные бумаги Вашего предприятия (акции, облигации, еврооблигации) в число торгуемых на российских биржах?

Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 3

1. Да-----переходите к вопросу 7
2. Нет
3. Затрудняется ответить

6. В настоящее время ведет ли руководство Вашего предприятия практическую подготовку по выходу на российские биржи ценных бумаг Вашего АО (акции, облигации, еврооблигации)?

Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

7. Включены ли ценные бумаги Вашего предприятия (акции, облигации, еврооблигации) в число торгуемых на зарубежных биржах?

Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 3.

1. Да-----переходите к вопросу 9
2. Нет
3. Затрудняется ответить

8. В настоящее время ведет ли руководство Вашего предприятия практическую подготовку по выходу на зарубежные биржи ценных бумаг Вашего АО (акции, облигации, еврооблигации)?

Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

9. Какова примерная численность занятых на Вашем предприятии на начало 2005г.? (Всего человек)

Ответ респондента запишите цифрами в отведенное поле ответа.

Если респондент ответил «1 тысяча», запишите «1000».

Примерно _____ человек

10. Ваше предприятие является независимым (автономным) предприятием или частью холдинга (группы компаний), основанной на взаимном владении акциями и/или паями?

Отметьте один код.

1. Предприятие является независимым (автономным) предприятием ----- *переходите к вопросу 12*
2. Предприятие является частью холдинга (группы компаний), основанной на имущественных связях, то есть взаимном владении акциями и/или паями хозяйственных обществ

11. В составе холдинга (группы компаний) Ваше предприятие является...

Зачитайте позиции 1-2, отметьте один код.

1. Управляющей или головной компанией холдинга (группы компаний)
2. Предприятием – членом холдинга (группы компаний)

А теперь мне бы хотелось задать несколько вопросов об общей экономической ситуации на Вашем предприятии
--

12. Какой был примерный объем продаж Вашего предприятия в 2004 г. (в млн.руб.)

Если респондент затрудняется ответить, уточните, что нас интересует примерный объем продаж предприятия, например, показатель объема продаж, предоставляемый предприятием в государственные статистические органы

Обратите внимание респондента, что сумма должна быть указана в миллионах рублей. Если респондент дал ответ в тысячах рублей, то переведите эту сумму в миллионы рублей, разделив ее на тысячу (1000).

Примерно _____ млн. рублей.

13. На конец 2004 года была ли у Вашего предприятия просроченная задолженность перед поставщиками, бюджетом и/или внебюджетными фондами? Если да, то, по Вашим оценкам, какова была примерно суммарная доля этой просроченной задолженности в общем объеме кредиторской задолженности Вашего предприятия?

Если респондент ответил, что просроченной задолженности не было, отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если просроченная задолженность была, то зачитайте позиции 2-6, отметьте один код.

1. такой просроченной задолженности не было

Такая просроченная задолженность была и составляла примерно:

2. 5% и менее
3. 5,1 – 10%
4. 10,1 – 20%
5. 20,1 – 30%
6. свыше 30%

Вниманию интервьюера: В вопросах 14 – 16 речь идет об изменениях в деятельности предприятия за 2000-2004гг, т.е. сравнение ситуации в 2004 и 2000 годах. Если предприятие (управляющая/головная компания) в нынешнем виде было образовано после 2000 года, то в вопросах 14-16 попросите респондента оценить изменения, произошедшие за время фактической деятельности предприятия.

14. По вашим оценкам, объем продаж Вашего предприятия в текущих ценах (в рублях) в 2004 году по сравнению с 2000 г. вырос в два и более раза; вырос более чем в полтора, но менее чем в два раза; вырос не более чем в полтора раза; практически не изменился или снизился?

Отметьте один код.

1. вырос в два и более раза
2. вырос более чем в полтора, но менее чем в два раза
3. вырос не более чем в полтора раза
4. практически не изменился (вырос или снизился не более чем на 5%)
5. снизился (более чем на 5%)

15. По вашим оценкам, списочная численность занятых на Вашем предприятии на начало 2005 года по сравнению с началом 2001г. увеличилась более чем на 20%; увеличилась на 20% и менее; практически не изменилась; снизилась на 20% и менее или снизилась более чем на 20%?

Отметьте один код.

1. увеличилась более чем на 20%
2. увеличилась на 20% и менее
3. практически не изменилась
4. снизилась на 20% и менее
5. снизилась более чем на 20%

16. По вашим оценкам, средняя заработная плата (в рублях) на Вашем предприятии в 2004 году по сравнению с 2000 г. выросла в два и более раза; выросла более чем в полтора, но менее чем в два раза; выросла не более чем в полтора раза; практически не изменилась или снизилась?

Отметьте один код.

1. выросла в два и более раза
2. выросла более чем в полтора, но менее чем в два раза
3. выросла не более чем в полтора раза
4. практически не изменилась (выросла или снизилась не более чем на 5%)
5. снизилась более чем на 5%

17. Как Вы в целом оцениваете финансово-экономическое положение Вашего предприятия в настоящее время? Вы бы сказали, что оно хорошее, скорее хорошее, удовлетворительное, скорее плохое или плохое?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. хорошее
2. скорее хорошее
3. удовлетворительное
4. скорее плохое
5. плохое
6. затрудняется ответить

Вниманию интервьюера: проверьте код ответа респондента на вопрос 11 (стр.4)! Если в вопросе 11 отмечен код 1, т.е. респондент ответил, что его предприятие является управляющей или головной компанией холдинга (УК), то задавайте вопросы 18-21 относительно всех предприятий, входящих в холдинг (группу компаний).

Для остальных предприятий вопросы 18-21 касаются соответственно только самого предприятия.

18. Занималось ли Ваше предприятие экспортом продукции в 2004 году? Если да, то, по Вашим оценкам, доля экспорта в общем объеме продаж в 2004 году примерно составила

Если респондент ответил, что предприятие не экспортировало продукцию, отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если в 2004 году предприятие занималось экспортом, то зачитайте позиции 2-6, отметьте один код.

1. Предприятие не занималось экспортом продукции

Доля экспорта в общем объеме продаж составила:

2. 10% и менее

3. 10,1 – 25%

4. 25,1 – 50%

5. 50,1 – 75%

6. свыше 75%

19. Импортировало ли Ваше предприятие сырье, материалы, комплектующие в 2004 году? Если да, то, по Вашим оценкам, доля импортного сырья, материалов, комплектующих в общем объеме затрат на производство в 2004 году примерно составила

Если респондент ответил, что предприятие не импортировало сырье, материалы и комплектующие, отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если в 2004 году предприятие занималось импортом, то зачитайте позиции 2-6, отметьте один код.

1. Предприятие не импортировало сырье, материалы, комплектующие

Доля импорта в общем объеме затрат на производство составила:

2. 10% и менее

3. 10,1 – 25%

4. 25,1 – 50%

5. 50,1 – 75%

6. свыше 75%

20. Теперь несколько вопросов о конкуренции Вашего предприятия с другими производителями аналогичной продукции. Ваше предприятие ощущает на рынках сбыта очень сильную конкуренцию, не очень сильную конкуренцию или конкуренции практически нет со стороны...

Зачитайте каждую строку таблицы и отметьте один код по каждой строке. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4 в соответствующей строке таблицы

Таблица

		ощущаем очень сильную конкуренцию	ощущаем <u>не</u> <u>очень</u> сильную конкуренцию	конкурен ции практи- чески нет	Затрудня- ется отве- тить
A	Российских предприятий	1	2	3	4
B	Предприятий с иностранным участием, расположенных на территории России	1	2	3	4
C	Предприятий стран СНГ	1	2	3	4
D	Предприятий развитых стран Западной Европы, США, Канады, Японии	1	2	3	4
E	Предприятий, расположенных в прочих странах (Восточная Европа, Балтия, Китай, Турция и др.)	1	2	3	4

21. Когда акционеры и менеджеры Вашего предприятия сегодня обсуждают перспективы его развития, то какой наиболее длительный период времени рассматривается в такого рода обсуждениях?

Зачитайте позиции 1–4, отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. до 1 года включительно
2. от 1 года до 3 лет включительно
3. от 3 лет до 5 лет включительно
4. более чем 5 лет
5. затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

Внимание интервьюера: проверьте код ответа респондента на вопрос 10 (стр.4)! Вопросы 22 – 33 задаются только к тем респондентам, которые в вопросе 10 отметили код 2, т.е. респондент ответил, что его предприятие входит в состав холдинга (группы компаний).

Если же в вопросе 10 отмечен код 1, то переходите к вопросу 34.

Расскажите, пожалуйста, более подробно о процессе формирования и составе холдинга (группы компаний), в который входит Ваше предприятие.

22. В каком году Ваше предприятие стало членом группы компаний или холдинга, основанного на имущественных связях (или стало выполнять функции головной/управляющей компании - УК):

Ответ респондента запишите цифрами

_____ год

23. Кто изначально был инициатором вхождения Вашего предприятия в холдинг/группу компаний или создания Вашего предприятия в составе холдинга/группы? Выберите только один вариант ответа из ниже предложенных.

Зачитайте позиции 1–6, отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 8.

1. Частные собственники нашего предприятия
2. Владельцы всего холдинга (группы компаний)
3. Государство в лице федеральных органов власти
4. Государство в лице региональных или местных органов власти
5. Это было совместной инициативой частных владельцев нашего предприятия и государственных органов
6. Это было совместной инициативой владельцев холдинга и государственных органов
7. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
8. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

24. Предшествовала ли процедура банкротства Вашего предприятия его вхождению в холдинг/группу?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

25. Сколько примерно юридических лиц - предприятий или организаций входит в состав Вашего холдинга/группы компаний?

_____ (укажите число юридических лиц)

26. Где **фактически** расположены предприятия и организации, представляющие юридических лиц, которые входят в состав Вашего холдинга/группы компаний? Выберите только один вариант ответа из ниже предложенных.

Зачитайте позиции 1-5. Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. Только в одном регионе (области, крае, республике)
2. В двух и более регионах России
3. В России, а также в странах СНГ
4. В России, а также в странах дальнего зарубежья
5. В России, странах СНГ и странах дальнего зарубежья
6. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

27. Производственное ядро Вашего холдинга/группы компаний составляют предприятия только одной отрасли, предприятия смежных отраслей, технологически связанных между собой, или предприятия разных отраслей, технологически не связанные между собой?

Отметьте один код.

1. Предприятия только одной отрасли
2. Предприятия смежных отраслей, технологически связанных между собой
3. Предприятия разных отраслей, технологически не связанные между собой
4. Другое (*что именно?*) _____ (*не зачитывайте*)

28. Есть ли в составе Вашего холдинга/группы компаний организации и предприятия занимающиеся обслуживанием деятельности производственного ядра? Если да, то какими основными видами экономической деятельности заняты эти предприятия, организации?

Если респондент ответил, что нет таких организаций, компаний, то отметьте код 9 и переходите к следующему вопросу. Если респондент ответил, что есть такие организации, компании, то зачитайте позиции 1-7. Отметьте все названное респондентом.

1. Торговля
2. Транспорт
3. Банковский бизнес
4. Страховой бизнес
5. Финансово-инвестиционный бизнес
6. Аудит, консалтинг
7. Научно-исследовательская, проектная деятельность
8. Другое (*что именно?*) _____ (*не зачитывайте*)
9. Нет таких организаций, предприятий (*не зачитывайте*)

29. Какова примерная численность занятых в Вашем холдинге/группе компаний, на начало 2005 г.?

Зачитайте позиции 1-6. Отметьте один код.

1. До 499 человек
2. От 500 до 999 человек
3. От 1000 до 2999 человек
4. От 3000 до 4999 человек
5. От 5000 до 9999 человек
6. От 10000 человек

30. Какое из ниже приведенных суждений лучше всего описывает сложившуюся на сегодняшний день ситуацию в Вашем холдинге/группе компаний?

Зачитайте позиции 1-4. Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. Частные российские владельцы контролируют основную деятельность холдинга
2. Иностранцы владельцы контролируют основную деятельность холдинга
3. Государство (в лице федеральных, региональных, местных органов власти или иного государственного предприятия) контролирует основную деятельность холдинга
4. Контроль за деятельностью холдинга еще не сложился
5. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
6. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

Внимание интервьюера: проверьте код ответа респондента на вопрос 11 (стр.4)! Вопросы 31 – 33 задаются только к тем респондентам, которые в вопросе 11 отметили код 2, т.е. респондент ответил, что его предприятие является рядовым членом холдинга (группы компаний).

Остальные переходят к вопросу 34.

31. Как правило, каким образом принимаются важные стратегические решения на Вашем предприятии – принимаются руководством предприятия самостоятельно, без согласования с руководством холдинга/группы; принимаются руководством предприятия, но согласуются с руководством холдинга/группы или принимаются руководством холдинга/группы?

Отметьте один код в столбце «вопрос 31» Таблицы. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4 в этом столбце.

32. Как правило, как принимаются важные оперативные решения на Вашем предприятии – принимаются руководством предприятия самостоятельно, без согласования с руководством холдинга/группы; принимаются руководством предприятия, но согласуются с руководством холдинга/группы или принимаются руководством холдинга/группы?

Отметьте один код в столбце «вопрос 32» Таблицы. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4 в этом столбце.

Таблица

		Важные стратегические решения	Важные оперативные решения
		<i>вопрос 31</i>	<i>вопрос 32</i>
A	Принимаются руководством Вашего предприятия <u>самостоятельно, без согласования</u> с руководством холдинга/группы	1	1
B	Принимаются руководством предприятия, но <u>согласуются</u> с руководством холдинга/группы	2	2
C	Принимаются <u>руководством холдинга/группы</u>	3	3
D	Затрудняется ответить	4	4

33. Оцените, какие наиболее ощутимые выгоды Ваше предприятие смогло получить от работы в составе холдинга/группы компаний? Выберите не более двух вариантов ответов из ниже предложенных.

Зачитайте позиции 1-6, отметьте не более двух кодов. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 9.

1. Укрепили позиции на российских рынках сбыта продукции
2. Получили инвестиции, доступ к новым технологиям
3. Защитили наше предприятие от недружественного поглощения другим бизнесом
4. Усилили свои позиции во взаимоотношениях с федеральными органами власти
5. Усилили свои позиции в отношениях с региональными, местными органами власти
6. Укрепили свои позиции при выходе на зарубежные рынки сбыта
7. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
8. Никаких ощутимых выгод не получили (не зачитывайте)
9. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

ВНИМАНИЮ ИНТЕРВЬЮЕРА: НАЧИНАЯ С ВОПРОСА 34 И ДО КОНЦА АНКЕТЫ, ОТВЕЧАЮТ ВСЕ РЕСПОНДЕНТЫ.

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то в вопросах 34-36 попросите респондента ответить по тому периоду, когда предприятие осуществляло свою деятельность

А теперь несколько вопросов о реализуемой на Вашем предприятии инвестиционной деятельности и модернизации производства

34. Осуществлялись ли на Вашем предприятии какие-либо инвестиции в 2001-2004гг.? Если да, то, по Вашим оценкам, суммарный объем финансовых вложений за этот период был незначительным или значительным?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. На предприятии инвестиции не осуществлялись
в 2001-2004 годах -----переход к вопросу 37

В 2001-2004 годах объем инвестиций на предприятии был:

2. Незначительный
3. Значительный
4. Затрудняется ответить-----переход к вопросу 37

35. В 2001-2004 гг. какова была в среднем за год доля собственных средств предприятия (амортизация и прибыль) в общем объеме инвестиций, осуществленных на Вашем предприятии?

Зачитайте позиции 1 – 5, отметьте один код.

1. 20% и менее
2. От 21 до 40%
3. От 41 до 60%
4. От 61 до 80%
5. От 81 до 100%

36. В 2001-2004 гг. какова была в среднем за год примерная доля финансовых поступлений, указанных в таблице, в общем объеме инвестиций, осуществленных на Вашем предприятии? Дайте, пожалуйста, ответ по каждому виду финансовых поступлений.

Зачитайте последовательно каждую строку таблицы, отметьте один код по каждой строке.

Строку А зачитайте респонденту только в том случае, если предприятие входит в состав холдинга (группы компаний), то есть в вопросе 10 на стр. 4 отмечен код 2.

Остальных спрашивайте, начиная со строки В данной таблицы и не забудьте при этом отметить в строке А код 5.

Таблица

		До 5,1%	От 5,1 до 10%	От 10,1 до 20%	20,1% и выше	такого источника не было
А	<i>(Только для предприятий, входящих в состав холдинга/группы компаний)</i> Средств, полученных от холдинга в целом или отдельных его предприятий.	1	2	3	4	5
В	Средств, полученных от предприятий-партнеров (не членов Вашего холдинга)	1	2	3	4	5
С	Средств бюджетов (федеральных, региональных, муниципальных) и внебюджетных государственных фондов	1	2	3	4	5
Д	Банковских кредитов	1	2	3	4	5
Е	Иностраных инвестиций (за исключением кредитов зарубежных банков)	1	2	3	4	5
Ф	Средств, полученных за счет выпуска (продажи) акций или облигаций	1	2	3	4	5

Внимание интервьюера: Если респондент представляет управляющую или головную компанию – УК (в вопросе 11 на стр. 4 отмечен код 1), то уточните, что в вопросах 37-43 речь идет о предприятиях холдинга (группы компаний) в целом.

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2000 года, то в вопросах 37-43 попросите респондента ответить по тому периоду, когда предприятие (управляющая/головная компания) осуществляло свою деятельность

37. В 2001-2004гг. вводились ли новые производственные мощности на Вашем предприятии? Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да, вводились
2. Нет, не вводились
3. Затрудняется ответить

Проверьте коды ответов на вопрос 18 (стр.6). Если в вопросе 18 был отмечен код 1 («предприятие в 2004 году не занималось экспортом»), обратите особое внимание респондента на то, что в вопросе 38 Вы спрашиваете о динамике экспорта за более длительный период, с 2000 по 2004 год.

38. В 2000-2004гг. занималось ли Ваше предприятие экспортом своей продукции? Если да, то, по Вашим оценкам, объем экспорта за этот период увеличился, практически не изменился или уменьшился?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. Предприятие не занималось экспортом в 2000-2004гг

Объем экспорта в течение этого периода...

2. Увеличился
3. Практически не изменился
4. Уменьшился
5. Затрудняется ответить

39. В 2000-2004гг. занималось ли Ваше предприятие маркетингом и рекламой своей продукции? Если да, то, по Вашим оценкам, затраты на маркетинг и рекламу за этот период увеличились, практически не изменились или уменьшились?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. Предприятие не занималось маркетингом и рекламой

Затраты на маркетинг и рекламу в течение этого периода...

2. Увеличились
3. Практически не изменились
4. Уменьшились
5. Затрудняется ответить

40. В 2000-2004гг. занималось ли Ваше предприятие научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами (НИОКР)? Если да, то, по Вашим оценкам, затраты на НИОКР за этот период увеличились, практически не изменились или уменьшились?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. Предприятие не занималось НИОКР

Затраты на НИОКР в течение этого периода...

2. Увеличились
3. Практически не изменились
4. Уменьшились
5. Затрудняется ответить

41. В 2001-2004гг. занималось ли Ваше предприятие внедрением в производство принципиально новых продуктов, услуг? Если да, то, по Вашим оценкам, удалось это сделать или нет?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. Предприятие не занималось внедрением в производство принципиально новых продуктов, услуг

Предприятие занималось внедрением в производство принципиально новых продуктов, услуг и это сделать ...

2. Удалось
3. Не удалось
4. Затрудняется ответить

42. В 2001-2004гг. занималось ли Ваше предприятие внедрением принципиально новых технологий? Если да, то, по Вашим оценкам, удалось это сделать или нет?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. Предприятие не занималось внедрением принципиально новых технологий

Предприятие занималось внедрением принципиально новых технологий и это сделать ...

2. Удалось
3. Не удалось
4. Затрудняется ответить

43. В 2001-2004гг. занималось ли Ваше предприятие сертификацией своей продукции по международным стандартам (ISO/ИСО)? Если да, то, по Вашим оценкам, удалось это сделать или нет?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. Предприятие не занималось сертификацией своей продукции по международным стандартам (ИСО)

Предприятие занималось сертификацией своей продукции по международным стандартам (ИСО) и это сделать ...

2. Удалось
3. Не удалось
4. Затрудняется ответить

**А теперь мне бы хотелось задать несколько вопросов о финансировании
Вашего предприятия**

Вниманию интервьюера: Если в вопросе 11 (стр.4) отмечен код 1, т.е. респондент ответил, что его предприятие является управляющей или головной компанией холдинга (УК), то попросите респондента в следующих вопросах 44-50 ответить только о самой управляющей/головной компании.

44. Есть ли у Вашего предприятия банк-партнер, с которым сложились доверительные деловые отношения? Если да, то как давно установились эти отношения?

В случае отрицательного ответа отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-6. Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. У нас нет такого банка

Банк-партнер есть и отношения установились

2. Еще до начала 1992 года

3. В период от 1992 до осени 1995 г.

4. С осени 1995 года до начала кризиса августа 1998 г.

5. После кризиса 1998 г. до начала 2000 г.

6. После начала 2000 г.

7. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

Если предприятие (управляющая или головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то в вопросах 45-46 попросите респондента ответить по тому периоду, когда предприятие осуществляло свою деятельность

45. Приходилось ли Вашему предприятию брать банковские кредиты в 2001-2004 гг.? Если да, то какова продолжительность наиболее длительного кредита, который удалось получить Вашему предприятию в этот период?

Если предприятие не брало банковские кредиты, то отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если предприятие брало кредиты, то зачитайте позиции 2-6, отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. Кредиты в 2001-2004 гг. не брали

Кредиты брали, и продолжительность наиболее длительного составила

2. До 3 месяцев включительно

3. От 3 до 6 месяцев включительно

4. От 6 до 12 месяцев включительно

5. От 1 года до 3 лет включительно

6. Более чем на 3 года

7. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

46. Приходилось ли Вашему предприятию испытывать серьезную нехватку денежных средств в 2001-2004 гг.? Если да, то как Вы выходили из положения?

Если респондент ответил, что предприятию не приходилось испытывать нехватку денежных средств, то отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если респондент ответил, что предприятию приходилось испытывать нехватку денежных средств, то зачитайте позиции 2-7, отметьте все названное респондентом. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 9.

1. серьезной нехватки денежных средств не возникало

Серьезная нехватка денежных средств возникла, и прибегали к следующим мерам

2. удавалось получить банковский кредит или отсрочку по возврату кредита
3. удалось получить отсрочку по уплате налогов или финансовую помощь от органов власти
4. пришлось задержать выплаты нашим деловым партнерам
5. удалось взять займ (кредит) у предприятий-партнеров, холдинга, частных лиц
6. использовали бартерные сделки, взаимозачеты
7. пришлось задержать на время выплату заработной платы работникам
8. другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
9. затрудняется ответить (не зачитывайте)

47. Приходилось ли Вашему предприятию в 2004 году сталкиваться со следующими проблемами. Если да, ответьте, пожалуйста, по каждой их указанных проблем: это происходило 1-2 раза в год, 3-4 раза или чаще, чем 4 раза в год?

Зачитайте последовательно каждую строку таблицы, отметьте один код по каждой строке. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5 в соответствующей строке таблицы.

Таблица

		Не сталки- вались	Сталкивались...			Затр. отве- тить
			1-2 раза	3-4 раза	чаще, чем 4 раза в год	
A	Задержкой платежей со стороны основных потребителей	1	2	3	4	5
B	Вынужденной задержкой платежей основным постоянным поставщикам	1	2	3	4	5
C	Вынужденной задержкой перечисления налогов в бюджеты или платежей во внебюджетные фонды	1	2	3	4	5
D	Вынужденной задержкой выплат заработной платы	1	2	3	4	5

48. В 2004 году привлекало ли Ваше предприятие внешние финансовые ресурсы? Если да, то кто был **крупнейшим** поставщиком внешних финансовых ресурсов?

*Если респондент ответил, что не привлекали финансовые ресурсы, то отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. Если привлекали внешние финансовые ресурсы, то зачитайте позиции 2-8, отметьте **один** код.*

1. В 2004 году не привлекали внешних финансовых ресурсов

Крупнейшим поставщиком внешних финансовых ресурсов был(и)...

2. Сбербанк

3. Столичные банки (расположенные в Москве или Санкт-Петербурге), кроме Сбербанка

4. Региональные банки

5. Бюджеты (федеральные, региональные, муниципальные) и внебюджетные государственные фонды

6. Инвестиционные или пенсионные негосударственные фонды

7. Нефинансовые предприятия-партнеры, включая предприятия, входящие в тот же холдинг, группу компаний

8. Другие нефинансовые компании

9. Другие (кто именно?) _____ (не зачитывайте)

49. Производило ли Ваше АО выплату дивидендов по итогам 2001-2003 гг. **по обыкновенным акциям**? Учитывайте также выплаты промежуточных дивидендов - за 3, 6 или 9 месяцев.

Если предприятие (управляющая или головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить по тому периоду, когда предприятие осуществляло свою деятельность

1. Да

2. Нет -----переход к вопросу 51

50. Скажите, пожалуйста, с учетом промежуточных выплат дивидендов (за 3, 6 или 9 месяцев) выплачивались ли дивиденды по итогам...

*Зачитайте каждую строку таблицы, отметьте **один** код по каждой строке таблицы. Если предприятие было создано позже, указанного года, то отметьте код 3 в соответствующей строке таблицы.*

Таблица

		да	нет	вопрос не подходит, предприятие было создано позже
А	2001 года	1	2	3
В	2002 года	1	2	3
С	2003 года	1	2	3

**А сейчас несколько вопросов об организационной форме и
внутрикорпоративных отношениях на Вашем предприятии**

Вниманию интервьюера: Если в вопросе 11 (стр. 4) отмечен код 1, т.е. респондент ответил, что его предприятие является управляющей или головной компанией холдинга, то попросите респондента на вопросы 51-66 ответить только о самой управляющей/головной компании.

51. Как Вы считаете, с точки зрения развития Вашего предприятия, его нынешняя организационно-правовая форма является удобной или нет, или организационно-правовая форма вообще не имеет значения?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. нынешняя организационно-правовая форма удобна для развития
2. нынешняя организационно-правовая форма не удобна для развития
3. организационно-правовая форма не имеет значения для развития
4. затрудняется ответить

52. Какое из приведенных ниже суждений точнее всего описывает причины, по которым Ваше предприятие существует сейчас именно в данной организационно-правовой форме?

Зачитайте позиции 1-5, отметьте один код. Если по мнению респондента ни одно из суждений не подходит, то отметьте код 6. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. Существование в нынешней организационно-правовой форме обусловлено законодательными ограничениями на число акционеров, размеры уставного капитала
2. Существование в нынешней организационно-правовой форме сложилось в результате массовой приватизации
3. Существование в нынешней организационно-правовой форме есть согласованное решение менеджеров и акционеров
4. Существование в нынешней организационно-правовой форме объясняется отсутствием единой позиции среди менеджеров и акционеров по вопросу выбора формы
5. Существование в нынешней организационно-правовой форме связано с существенными затратами сил и времени на ее изменение
6. Не подходит ни одно из перечисленных суждений (*не зачитывайте*)
7. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

53. По Вашему мнению, какие преимущества есть у российских предприятий, избравших форму открытого акционерного общества (ОАО) по сравнению с теми, кто выбрал ЗАО? Выберите одно наиболее важное преимущество из ниже перечисленных.

Зачитайте позиции 1-4, отметьте один код. Если по мнению респондента нет никаких преимуществ, то отметьте код 6. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. позволяет подчеркнуть прозрачность предприятия для деловых партнеров и внешних инвесторов
2. способствует улучшению управления предприятием
3. дает возможность выйти на открытые финансовые рынки или привлечь потенциальных инвесторов
4. позволяет акционерам свободно продавать акции
5. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
6. форма ОАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ЗАО(не зачитывайте)
7. Затрудняется ответить(не зачитывайте)

54. По Вашему мнению, какие преимущества есть у российских предприятий, избравших форму закрытого акционерного общества (ЗАО) по сравнению с теми, кто выбрал ОАО? Выберите одно наиболее важное преимущество из ниже перечисленных.

Зачитайте позиции 1-4, отметьте один код. Если по мнению респондента нет никаких преимуществ, то отметьте код 6. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. эффективная форма организации для контроля над менеджментом корпорации
2. позволяет избежать слишком жесткого государственного регулирования, присущего форме открытого АО
3. позволяет не допустить перехода акций к посторонним инвесторам, защититься от недружественного поглощения
4. позволяет и небольшим компаниям стать акционерными обществами
5. другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
6. форма ЗАО не имеет никаких преимуществ по сравнению с ОАО(не зачитывайте)
7. Затрудняется ответить(не зачитывайте)

55. Есть ли на Вашем предприятии акционер (физическое или юридическое лицо) или консолидированная группа акционеров, обладающие блокирующим пакетом акций Вашего предприятия (минимум 25% от числа обыкновенных акций плюс 1 акция)?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. да
2. нет
3. затрудняется ответить

56. Есть ли акционер или группа акционеров с контрольным пакетом акций Вашего предприятия (минимум 50% обыкновенных акций плюс 1 акция)?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. да
2. нет ----- *переход к вопросу 58*
3. затрудняется ответить ----- *переход к вопросу 58*

57. Помимо владельцев контрольного пакета акций, есть ли на Вашем предприятии другой акционер (физическое или юридическое лицо) или консолидированная группа акционеров, обладающие блокирующим пакетом акций Вашего предприятия (минимум 25% от числа обыкновенных акций плюс 1 акция)?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. да
2. нет
3. затрудняется ответить

58. В 2001 – 2004 годах были ли случаи смены основных собственников Вашего предприятия?

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

59. Была ли введена на Вашем предприятия «золотая акция»? Если да, то она до сих пор в руках государства или сейчас она уже отменена?

Отметьте один код

1. «золотая акция» не вводилась
2. «золотая акция» вводилась, и она до сих пор сохранилась в руках государства
3. «золотая акция» вводилась, но сейчас уже отменена

60. Какая примерно доля обыкновенных акций Вашего предприятия, принадлежит суммарно следующим категориям акционеров... Дайте ответ по каждой категории акционеров.

Зачитайте каждую строку таблицы, отметьте один код по каждой строке.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7 в соответствующей строке таблицы.

Таблица

		До 10%	От 10.1 до 25%	От 25.1 до 50%	От 50.1 до 75%	Свы ше 75%	Нет акци- оне- ров	Затр. отве- тить
A	Федеральным органам власти	1	2	3	4	5	6	7
B	Региональным и/или местным органам власти	1	2	3	4	5	6	7
C	В целом всем <u>мелким</u> акционерам – физическим лицам (в том числе работникам предприятия)	1	2	3	4	5	6	7
D	Различным банкам	1	2	3	4	5	6	7
E	Инвестиционным фондам, финансовым компаниям	1	2	3	4	5	6	7
F	Российским нефинансовым предприятиям и организациям	1	2	3	4	5	6	7
G	В целом всем российским <u>крупным</u> акционерам - физическим лицам (в том числе работникам предприятия)	1	2	3	4	5	6	7
H	Иностранным инвесторам	1	2	3	4	5	6	7

61. Как Вы считаете, с точки зрения развития Вашего предприятия, сегодняшний уровень концентрации акций у крупных акционеров является оптимальным, его следовало бы повысить или снизить?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. существующий уровень концентрации акций является оптимальным
2. уровень концентрации акций следовало бы повысить
3. уровень концентрации акций следовало бы снизить
4. Затрудняется ответить

62. Являются ли крупные акционеры Вашего предприятия менеджерами предприятия?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

63. Помимо основных акционеров, согласовывает ли руководство Вашего предприятия ключевые решения по развитию предприятия с кем-либо другим (например, органами власти, профсоюзами, предприятиями-партнерами и т.д.)?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет -----переход к вопросу 65
3. Затрудняется ответить -----переход к вопросу 65

64. Помимо основных акционеров, согласовывает ли руководство Вашего предприятия ключевые решения со следующими сторонами? Если да, то как часто— практически всегда, иногда или очень редко? Дайте один ответ по каждой категории. Зачитайте каждую строку таблицы, отметьте один код по каждой строке. Если затрудняется ответить, то отметьте код 5.

Строку F зачитайте респонденту только в том случае, если предприятие входит в состав холдинга (группы компаний), то есть в вопросе 10 на стр. 4 отмечен код 2.

Таблица

		Нет практики согласо- вания решений	Очень редко	Иногда	Практичес- ки всегда	Затр. ответить
A	С федеральными органами власти	1	2	3	4	5
B	С региональными, местными органами власти	1	2	3	4	5
C	С профсоюзом (трудовым коллективом)	1	2	3	4	5
D	С банками, обслуживающими предприятие (не входящими в Ваш холдинг \группу компаний)	1	2	3	4	5
E	С поставщиками или потребителями (не входящими в Ваш холдинг \группу компаний)	1	2	3	4	5
F	С предприятиями, организациями, банками, являющимися членами того же холдинга\группы компаний - <i>только для предприятий, входящих в состав холдинга/группы компаний</i>	1	2	3	4	5

65. По Вашим оценкам, существует ли на Вашем предприятии определенный собственник или одна определенная консолидированная группа собственников, которая имеет возможность контролировать деятельность предприятия?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

66. В 2001-2004гг. происходили ли внутрикорпоративные споры между акционерами Вашего предприятия или между его акционерами и менеджерами?

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

А теперь мне бы хотелось задать несколько вопросов об органах управления, существующих на Вашем предприятии

Если в вопросе 11 (стр. 4) отмечен код 1, т.е. респондент ответил, что его предприятие является управляющей или головной компанией холдинга (УК), то попросите респондента на следующие вопросы 67-95 ответить о самой управляющей/головной компании.

67. Сколько всего человек входит в совет директоров Вашего АО?

Запишите ответ в строке А таблицы. Затем задайте продолжение вопроса 67:

В том числе, сколько человек в составе совета директоров Вашего АО является ... (зачитайте последовательно строки 1 – 8)?

Обратите внимание, что сумма значений по строкам 1-8 должна быть равна значению, указанному по строке А.

Запишите ответы в соответствующие поля ответов.

Проверьте, чтобы сумма ответов по строкам 1-8 была равна ответу по строке А.

		Таблица чел.
А	Всего членов совета директоров	
	<i>в том числе:</i>	
1	менеджерами предприятия	
2	представителями рядовых работников, профсоюза	
3	представителями федеральных органов власти	
4	представителями региональных и местных органов власти	
5	неработающими на Вашем предприятии представителями крупных внешних акционеров	
6	неработающими на Вашем предприятии представителями мелких внешних акционеров	
7	независимыми директорами (не являющимися работниками или акционерами АО, его дочерних структур)	
8	Другими (кем именно) _____	

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то в вопросах 68-69 попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

68. Какое из приведенных суждений точнее всего характеризует степень обновления совета директоров Вашего АО за 2001-2004гг.?

Зачитайте позиции 1-4 и отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. состав совета директоров практически полностью сохранился
2. состава совета директоров незначительно обновился
3. состава совета директоров значительно обновился
4. состав совета директоров практически полностью обновился
5. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

69. Оцените, примерно, как часто собирался совет директоров Вашего АО на заседания в течение 2001 - 2004 годов. В среднем за год совет директоров собирался на заседания ...

Зачитайте позиции 1-5, отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. Чаще чем раз в месяц
2. Раз в месяц
3. Раз в квартал
4. Раз в полгода
5. Раз в год
6. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

70. Сколько всего человек входит в ревизионную комиссию Вашего АО?

Запишите ответ в строке А таблицы. Затем задайте продолжение вопроса 70:

В том числе, сколько человек в составе ревизионной комиссии Вашего АО является ... (зачитайте последовательно строки 1 - 5)?

Обратите внимание, что сумма значений по строкам 1-5 должна быть равна значению, указанному по строке А.

Запишите ответы в соответствующие поля ответов.

Проверьте, чтобы сумма ответов по строкам 1-5 была равна ответу по строке А.

		Таблица
		чел.
А	Всего членов ревизионной комиссии	
<i>в том числе:</i>		
1	представителями рядовых работников, профсоюза	
2	представителями органов власти	
3	внешними экспертами, юристами, аудиторами (не работающими в Вашем АО)	
4	акционерами, не работающими в компании	
5	представителями других категорий (<i>каких именно?</i>)	

71. Оцените, примерно, как часто собиралась ревизионная комиссия Вашего АО на заседания в течение 2001 - 2004 годов. В среднем за год ревизионная комиссия собиралась на заседания ...

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

Зачитайте позиции 1–5, отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. Чаще чем раз в месяц
2. один раз в месяц
3. один раз в квартал
4. один раз в полгода
5. один раз в год
6. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

72. Кто в настоящее время является внешним аудитором Вашего АО?

Зачитайте позиции 1–3 и отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. Международная аудиторская фирма
2. Российская аудиторская фирма из нашего региона (города)
3. Российская аудиторская фирма из другого региона (города)
4. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

73. Оцените, примерно, как часто фирма - внешний аудитор контактировала с менеджментом Вашего АО (при личной встрече, по телефону, письменно) в течение 2001-2004 годов. В среднем за год внешний аудитор контактировал с менеджментом Вашего АО

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

Зачитайте позиции 1–5 и отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 6.

1. Чаще чем раз в месяц
2. один раз в месяц
3. один раз в квартал
4. один раз в полгода
5. один раз в год
6. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

74. Оказывает ли фирма-аудитор какие-либо иные консультационные услуги Вашему АО (например, оценка активов, управленческое консультирование и т.п.)? Если да, то это бывает постоянно или изредка?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. Нет, не оказывает

Фирма-аудитор оказывает иные консультационные услуги:

2. Да, постоянно
3. Да, изредка
4. Затрудняется ответить

75. Существует ли в структуре управления Вашего предприятия коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция) согласно Федеральному Закону об АО или другой коллегиальный орган, выполняющий аналогичные функции, созданный внутренним распоряжением руководства предприятия?

Отметьте один код

1. да, существует коллегиальный исполнительный орган согласно Закону об АО (правление, дирекция)
2. да, существует другой коллегиальный орган, выполняющий аналогичные функции, созданный внутренним распоряжением руководства предприятия
3. нет-----переход к вопросу 79

76. Сколько человек входит в состав коллегиального исполнительного органа?

Ответ респондента запишите цифрами

_____ человек

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то в вопросах 77-78 попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность

77. Какое из приведенных суждений точнее всего характеризует изменения в составе коллегиального исполнительного органа в 2001-2004гг.?

Зачитайте позиции 1-4 и отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. состав коллегиального исполнительного органа практически полностью сохранился
2. состав коллегиального исполнительного органа незначительно обновился
3. состав коллегиального исполнительного органа значительно обновился
4. состав коллегиального исполнительного органа практически полностью обновился
5. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

78. Оцените, примерно, как часто собирался коллегиальный исполнительный орган Вашего АО на заседания в течение 2001-2004 годов. В среднем за год коллегиальный исполнительный орган собирался на заседания ...

Зачитайте позиции 1-6 и отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. несколько раз в неделю
2. раз в неделю
3. раз в месяц
4. один раз в квартал
5. один раз в полгода
6. один раз в год
7. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

79. Закон об АО не разрешает генеральному директору/председателю правления быть председателем совета директоров, а членам коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) составлять более четверти числа членов совета директоров. Как Вы полагаете, эти ограничения оказывают скорее негативное или скорее позитивное влияние на эффективность управления Вашим предприятием или не имеют значения?

Отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

1. скорее негативное
2. скорее позитивное
3. не имеют значения
4. затрудняется ответить

80. Предусматривает ли Устав Вашего акционерного общества какие-либо ограничения на размер пакета акций, находящегося в руках одного акционера (например, ограничения пакета по количеству акций или по общей номинальной стоимости пакета или по доле в уставном капитале)?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

81. Предусматривает ли Устав Вашего акционерного общества какие-либо ограничения по числу голосов у акционера на общем собрании акционеров?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

82. По Вашим оценкам, какое влияние – сильное, умеренное или практически никакое, оказывают следующие органы управления/контроля на принятие ключевых корпоративных решений на Вашем предприятии. Дайте, пожалуйста, ответ по каждому органу управления/контроля.

Зачитайте каждую строку таблицы и отметьте один код в каждой строке. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 4.

Обратите внимание, что строка D зачитывается только в том случае, если в вопросе 75 (стр. 26) отмечен код 1 или 2 – «есть коллегиальный исполнительный орган». Если в вопросе 75 отмечен код 3, то в строке D таблицы отметьте код 5.

Таблица

		Сильное влияние	Умеренное влияние	Практически нет	Затрудняюсь ответить	Нет такого органа
A	Собрание акционеров	1	2	3	4	
B	Совет директоров	1	2	3	4	5
C	Председатель совета директоров	1	2	3	4	5
D	Коллегиальный исполнительный орган	1	2	3	4	5
E	Ревизионная комиссия/ревизор	1	2	3	4	
F	Внешний аудитор АО	1	2	3	4	

83. В 2001-2004гг. происходила ли смена генерального директора/председателя правления Вашего предприятия? Если да, то это было только один раз или несколько раз? Отметьте один код.

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

1. Генеральный директор не менялся ----- *переход к вопросу 85*

Генеральный директор менялся и это было:

2. только один раз
3. несколько раз

84. В чем была основная причина смены генерального директора/председателя правления Вашего предприятия?

Зачитайте позиции 1–3 и отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 5.

1. личные обстоятельства (плохое здоровье, смерть, преклонный возраст, переезд и т.п.)
2. переход на другую работу по собственной инициативе
3. смена директора произошла по инициативе акционеров
4. другая причина (*какая именно?*) _____
5. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

85. Какое из приведенных высказываний лучше всего описывает предыдущее место работы нынешнего генерального директора/председателя правления Вашего АО?

Зачитайте позиции 1–6, отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 8.

1. Он/она был работником нашего предприятия
2. Он/она работал в нашем холдинге, группе компаний или у партнера по бизнесу
3. Он/она работал в федеральных органах исполнительной или законодательной власти
4. Он/она работал в региональных, муниципальных органах исполнительной или законодательной власти
5. Он/она был директором/топ-менеджером другой компании нашей отрасли
6. Он/она был директором/топ-менеджером другой компании другой отрасли
7. Другое (что именно?) _____ (*не зачитывайте*)
8. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

86. Сколько примерно (полных) лет нынешнему генеральному директору/председателю правления Вашего АО?

Зачитайте позиции 1–6, отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. до 30 лет включительно
2. 31-40 лет
3. 41-50 лет
4. 51-60 лет
5. 61-70 лет
6. старше 70 лет
7. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

87. Какое образование имеет нынешний генеральный директор/ председатель правления Вашего АО? В случае необходимости уточните, что «При наличии нескольких дипломов, назовите позицию, характеризующую самое последнее по времени образование».

Зачитайте позиции 1-7. Отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 8.

1. Среднее или среднее специальное образование
2. Высшее техническое или естественно-научное образование
3. Высшее образование, полученное в области экономики или управления в России
4. Высшее образование, полученное в области экономики или управления за рубежом
5. Высшее гуманитарное образование, кроме экономики или управления
6. Степень магистра делового администрирования ("МВА"), полученная в России
7. Степень магистра делового администрирования ("МВА"), полученная за рубежом
8. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

88. Является ли генеральный директор/ председатель правления Вашего предприятия акционером Вашего АО?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

89. В 2001-2004гг. происходила ли смена председателя совета директоров Вашего предприятия? Если да, то это было только один раз или несколько раз?

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность.

Отметьте один код.

1. председатель совета директоров не менялся

Председатель совета директоров менялся и это было:

2. только один раз
3. несколько раз

90. Какое из приведенных высказываний лучше всего описывает предыдущее место работы нынешнего председателя совета директоров Вашего АО?

Зачитайте позиции 1-6, отметьте один код.

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 8.

1. Он/она был работником нашего предприятия
2. Он/она работал в нашем холдинге, группе компаний или у партнера по бизнесу
3. Он/она работал в федеральных органах исполнительной или законодательной власти
4. Он/она работал в региональных, муниципальных органах исполнительной или законодательной власти
5. Он/она работал в другой компании нашей отрасли
6. Он/она работал в другой компании другой отрасли
7. Другое (что именно?) _____ (*не зачитывайте*)
8. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

91. Сколько примерно (полных) лет нынешнему председателю совета директоров Вашего АО?

Зачитайте позиции 1–6, отметьте один код. Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. до 30 лет включительно
2. 31-40 лет
3. 41-50 лет
4. 51-60 лет
5. 61-70 лет
6. старше 70 лет
7. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

92. Есть ли у высшего руководства Вашего АО, включая председателя совета директоров, опыт управленческой работы в западной компании (в том числе представительствах, филиалах) в России или за рубежом в последние 10 лет?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

93. Есть ли у высшего руководства Вашего АО, включая председателя совета директоров, опыт работы в федеральных, региональных или муниципальных органах власти в последние 10 лет?

Если респондент затрудняется ответить, то отметьте код 3.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняется ответить

94. В настоящее время Вы лично в основном удовлетворены, не вполне удовлетворены или совсем не удовлетворены работой следующих подразделений Вашего предприятия.

Зачитайте каждую строку таблицы и отметьте один код в каждой строке. Если респондент затрудняется ответить, то в соответствующей строке таблицы отметьте код 4.

Таблица

		В основном удовлетворен	Не вполне удовлетворен	Совсем не удовлетворен	Затрудняюсь ответить	нет такого подразделения
А	Экономических служб (финансовая, бухгалтерская, планово-экономическая, маркетинг и сбыт)	1	2	3	4	
В	Производственных подразделений	1	2	3	4	
С	Проектно-конструкторских, научно-исследовательских подразделений	1	2	3	4	5

95. В течение 2001-2004гг. какова была степень обновления состава руководства этих подразделений предприятия?

Зачитайте соответствующую строку таблицы. Отметьте один код в каждой строке. Если респондент затрудняется ответить, то в соответствующей строке таблицы отметьте код 5.

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то попросите респондента ответить относительно того периода, когда предприятие осуществляло свою деятельность

Таблица

		Практически полностью сохранился	Незначительно обновился	Значительно обновился	Практически полностью обновился	Затр. ответить	нет такой службы
А	Экономических служб (финансовая, бухгалтерская, планово-экономическая, маркетинг и сбыт)	1	2	3	4	5	
В	Производственных подразделений	1	2	3	4	5	
С	Проектно-конструкторских, научно-исследовательских подразделений	1	2	3	4	5	6

А теперь несколько вопросов о взаимоотношениях Вашего предприятия (управляющей компании, холдинга) с органами власти

Если респондент представляет управляющую/головную компанию – УК (в вопросе 11 на стр.4 отмечен код 1), то уточните, что в вопросах 96-99 речь идет о предприятиях холдинга (группы компаний) в целом.

Если предприятие (управляющая/головная компания) было образовано в нынешнем виде после 2001 года, то в вопросах 96-99 попросите респондента ответить по того периода, когда предприятие (управляющая/головная компания) осуществляло свою деятельность.

96. В 2001-2004гг. оказывало ли Ваше предприятие какую-либо помощь региональной и местной власти в социальном развитии региона? Если да, то какую именно?

В случае отрицательного ответа отметьте код 1 и переходите к следующему вопросу. В случае положительного ответа, зачитайте позиции 2–6, отметьте все ответы респондента. Если затрудняется ответить, то отметьте код 8

1. нет, помощь не оказывали

Да, помощь оказывали, в том числе:

2. Содержание социальных объектов и жилья
3. Содержание котельных, теплосетей и проч. инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства
4. Ремонт дорог, школ, больниц и проч.
5. Спонсорская помощь региональным/городским программам
6. Реализация совместных с региональными/местными властями коммерческих проектов в социальной сфере
7. Благотворительная деятельность
8. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
9. затрудняется ответить (не зачитывайте)

97. В 2001-2004гг. получало ли Ваше предприятие какую-либо финансовую поддержку от органов региональной и местной власти? Если да, то какую именно?

В случае отрицательного ответа, отметьте код 1. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-7, отметьте все названное респондентом. Если затрудняется ответить, то отметьте код 9.

1. нет, финансовую поддержку не получали

Да, получали финансовую поддержку, в том числе:

2. льготы по оплате электроэнергии
3. Льготы по оплате коммунальных услуг
4. Льготы по оплате аренды помещений, земельных участков
5. Налоговые льготы, отсрочки по уплате налогов
6. Бюджетные субсидии
7. Льготные кредиты или гарантии под банковские кредиты
8. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
9. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

98. В 2001-2004гг. получало ли Ваше предприятие какую-либо организационную поддержку от органов региональной и местной власти? Если да, то какую именно?

В случае отрицательного ответа отметьте код 1. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-8, отметьте все названное респондентом. Если затрудняется ответить, то отметьте код 10.

1. нет, организационную поддержку не получали

Да, получали организационную поддержку, в том числе:

2. содействие в контактах с федеральными ведомствами
3. содействие в контактах с российскими предприятиями-партнерами
4. содействие в контактах с российскими банками и финансовыми институтами
5. помощь в поисках российских инвесторов
6. содействие в контактах с иностранными предприятиями-партнерами
7. содействие в контактах с иностранными банками и финансовыми институтами
8. помощь в поисках иностранных инвесторов
9. другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
10. затрудняется ответить (не зачитывайте)

99. Участвовало ли Ваше предприятие в программе государственных закупок в 2001-2004 гг.? Если да, что в какой форме?

В случае отрицательного ответа отметьте код 1. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-5, отметьте все названное респондентом. Если затрудняется ответить, то отметьте код 7.

1. нет, не участвовали

Да, участвовали, в том числе:

2. Предприятие было включено в федеральную целевую программу
3. Предприятие было включено в региональную или муниципальную программу
4. Предприятие имело госзаказ от федеральных органов власти (помимо участия в федеральных программах)
5. Предприятие имело госзаказ от региональных или местных органов власти (помимо участия в региональных или муниципальных программах)
6. Другое (что именно?) _____ (не зачитывайте)
7. Затрудняется ответить (не зачитывайте)

Вниманию интервьюера: Если в вопросе 11 на стр. 4 отмечен код 1, т.е. респондент ответил, что его предприятие является управляющей/головной компанией холдинга (УК), то предупредите респондента, что последующие вопросы 100-102 относятся только к самой управляющей/головной компании.

100. Являетесь ли Вы (или другие руководители Вашего предприятия) членом какой-либо общественной организации, объединяющей предпринимателей? Если да, то какая это организация – общенациональная, отраслевая или региональная?

Отметьте все названное респондентом.

1. Нет, ни я, ни кто-либо из руководства нашего предприятия не является членами таких организаций ----- *переход к вопросу 102*
2. Общенациональная организация (например, РСПП, ОПОРА, Деловая Россия, Торгово-промышленная палата)
3. Отраслевая (профессиональная) организация (союз, ассоциация)
4. Региональная организация (союз, ассоциация)
5. Затрудняется ответить

101. Как Вы оцениваете, есть ли какие-либо преимущества для Вашего предприятия от Вашего участия (или участия других руководителей Вашего предприятия) в общественной организации предпринимателей? Если да, то в чем они состоят? Выберите не более трех наиболее важных из предложенных ниже вариантов.

В случае отрицательного ответа отметьте код 1. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-10, отметьте не более 3 ответов респондента. Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 12.

1. участие в организациях предпринимателей не дает преимуществ для нашего предприятия
Участие в организациях предпринимателей дает следующие преимущества:
2. участие в разработке законодательства на федеральном и местном уровнях
3. установление устойчивых контактов с органами власти
4. информационную поддержку
5. укрепление позиций предприятия на российском рынке
6. укрепление позиций предприятия на внешних рынках
7. содействие в разрешении конфликтов с другими предприятиями
8. защиту нашего предприятия от недобросовестных действий конкурентов, чиновников
9. участие в выработке новых правил ведения бизнеса
10. участие в разработке и контроле за соблюдением отраслевых стандартов качества
11. другое (что именно?) _____ *(не зачитывайте)*
12. затрудняется ответить *(не зачитывайте)*

102. Являетесь ли Вы (или другие руководители Вашего предприятия) членами общественных, консультативно-экспертных советов, действующих при различных органах власти? Если да, то это органы регионального (муниципального), отраслевого или общеэкономического (федерального, правительственного) уровня?

В случае отрицательного ответа отметьте код 1. В случае положительного ответа зачитайте позиции 2-5, отметьте все названное респондентом. Если респондент затрудняется ответить, отметьте код 6

1. Нет, ни я, ни кто-либо из руководства нашего предприятия не является членами таких советов

Я (другие руководители нашего предприятия) входим в советы при:

2. региональных, муниципальных администрациях
3. отраслевых федеральных агентствах, службах, министерствах (например, Министерство промышленности и энергетики, Министерство связи и др.)
4. общеэкономических федеральных ведомствах (Министерство экономического развития и торговли, Федеральная антимонопольная служба)
5. Экспертные советы при Правительстве РФ, при администрации Президента, Государственной Думе и Совете Федерации
6. Затрудняется ответить (*не зачитывайте*)

А теперь мне бы хотелось задать несколько вопросов, касающихся лично Вас

103. Скажите, пожалуйста, сколько полных лет Вы работаете на этом предприятии?

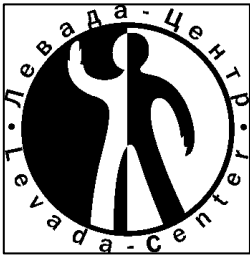
_____ лет

104. А сколько полных лет Вы работает на этой должности?

_____ лет

СПАСИБО ЗА ВАШИ ОТВЕТЫ!

Время окончания интервью _____ час. _____ мин.



**YURI LEVADA ANALYTICAL CENTER
(THE LEVADA CENTER)**

17, Nikolskaya Street, Moscow 103012, Russia
Tel.: 229-37-30

Survey 2005-IS-1

RO	TO	INT	SAMPLE	ANK

Welcome

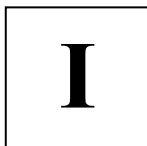
The Levada Center encourages you to participate in a survey of enterprise directors in the context of a study of corporate governance in Russia. The main tasks of this study are to explore the mechanisms and peculiar features of corporate governance, to examine the process of integration and prospects for modernization, and to investigate the interrelationship among enterprises, public authorities, and trade and business associations.

Your opinion and your expert judgments will be extremely valuable for an in-depth analysis of the emerging system of corporate governance and enterprise evolution in Russia.

Your responses, together with the responses and assessments made by directors of other enterprises, will be used exclusively in summary form and for research purposes.

The Levada Center guarantees that all the information resulting from the survey will remain strictly confidential. The information will be used exclusively in summary form.

Thank you in advance for taking part in the survey.



Survey date, day _____ month _____ 2005

Starting time, hour _____ min. _____

Moscow, 2005

First of all, I would like to ask you several questions about your enterprise in general

1. Please state your position within the enterprise.

Please circle the appropriate number below.

Notice that your respondent can hold the position described in point 4 only in large companies. In any other company, the respondent should be holding a position no lower than deputy director.

Read points 1-5 and mark one code.

1. General Director/Chairman of the executive board
2. First Deputy General Director/First Deputy Chairman of the executive board
3. Deputy Director in charge of the company economy, finance, or commerce, corporate relations/corporate governance (Member of the executive board in charge of these issues)
4. Head of a Department or Division of corporate governance (corporate relations, securities market, relationship with stockholders/investors)
5. Chairman of the board of directors

2. To which industry or core business does your enterprise belong?

Read points 1-9 and mark one code.

1. Fuel and energy
2. Iron and steel and non-ferrous metals
3. Machinery and metalworking
4. Chemicals and petrochemicals
5. Lodging, woodworking, and pulp-and-paper industries
6. Light industry
7. Food industry
8. Construction materials
9. Communications

3. What is the legal form of your enterprise?

Mark one code.

1. An open joint-stock company
2. A closed joint-stock company
3. A workers' joint-stock company or "people's enterprise" (a form established by Federal Law on July 19, 1998)

4. Which phrase below most accurately describes the formation of your joint-stock company?

Read points 1-4 and mark one code.

If the respondent has difficulty in selecting an answer, mark code 6.

1. Our enterprise/joint-stock company was wholly privatized (incorporatized) after 1.01.1992
2. Our enterprise/joint-stock company was a spin-off from another privatized (state-owned) enterprise
3. Our enterprise /joint-stock company was established after 1992
4. Our enterprise /joint-stock company was established upon a merger of different enterprises
5. Other (*what exactly*) _____ (*do not read*)
6. Hard to answer (*do not read*)

5. Are your company's securities (shares, bonds, Eurobonds) listed on Russian stock exchanges?

If your respondent has difficulty in answering, mark code 3.

1. Yes-----go to question 7
2. No
3. Hard to answer

6. At present, are top managers of your company making practical preparations to float your company's securities (shares, bonds, Eurobonds) on Russian stock exchanges?

If the respondent has difficulty in answering, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

7. Are your company's securities (shares, bonds, Eurobonds) listed on foreign stock exchanges?

If the respondent has difficulty in answering, mark code 3.

1. Yes-----go to question 9
2. No
3. Hard to answer

8. At present, are top managers of your company making practical preparations to float your company's securities (shares, bonds, Eurobonds) on foreign stock exchanges?

If your respondent has difficulty in answering, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

9. What was the approximate total number of employees in your enterprise at the beginning of 2005?

Please answer using numerals. For example, if the answer is "one thousand," write "1,000".

Approximately _____ persons

10. Is your enterprise an independent (autonomous) entity or a part of a holding company group (company group) based on cross holding of equities or shares?

Mark one code.

1. The enterprise is an independent (autonomous) entity -----go to question 12
2. The enterprise is a part of a holding company group (company group) based on cross holding of equities and/or shares of business partnerships

11. Within the holding company group, your enterprise is...

Read points 1-2 and mark one code.

1. The enterprise is a management or a parent company in a holding company group (company group)
2. The enterprise is a member of a holding company group (company group)

Now, I should like to ask you a number of questions concerning general economic situation of your enterprise
--

12. What was the approximate sales volume of your enterprise in 2004 (million rubles)?

If your respondent finds it difficult to answer, define more exactly that you would like to know the approximate volume of sales, for example, the indicator of sales volume presented by the enterprise to the government's statistical agency.

Indicate to the respondent that his answer should be in millions of rubles. If the respondent gave the answer in thousands of rubles, change it into millions of rubles by dividing it by 1,000.

Approximately _____ million rubles

13. Did your enterprise have any overdue debt to suppliers, state budget, and/or public extra-budgetary funds by the end of 2004? If it did, how do you estimate the total share of this overdue debt in the full amount of accounts payable of your enterprise?

If you respondent answered that there was no overdue debt, mark code 1 and proceed to the next question. If there was overdue debt, read points 2-6 and mark one code.

1. There was no such overdue debt

Such overdue debt existed, and it was about:

2. 5% or less
3. 5.1 – 10%
4. 10.1 – 20%
5. 20.1 – 30%
6. More than 30%

For the interviewer's attention: Questions 14-16 deal with changes in the enterprise activities in the period of 2000-2004, which involves a comparison of 2000 and 2004. If the enterprise (management/parent company) in its present condition was established after 2000, ask the respondent to assess in the answers to questions 14-16 the changes that took place in the period of actual activity of the enterprise.

14. Has the sales volume of your enterprise in 2004, at current prices (in rubles), doubled or more than doubled since 2000, increased by more than one half but less than twofold since 2000, increased by no more than one half, remained practically unchanged, or declined?

Mark one code.

1. Doubled or more than doubled
2. Increased by more than one half but less than twofold
3. Remained practically unchanged (increased or declined by no more than 5%)
4. Declined by more than 5%

15. Has the number of employees on payroll in your enterprise, by the beginning of 2005, increased by more than 20% since the beginning of 2001, increased by 20% or less, remained practically unchanged, declined by 20% or less, or declined by more than 20%?

Mark one code.

1. Increased by more than 20%
2. Increased by 20% or less
3. Remained practically unchanged
4. Declined by 20% or less
5. Declined by more than 20%

16. Has the average wage/salary (in rubles) in your enterprise in 2004 doubled or more than doubled since 2000, increased by more than one half but less than twofold, increased by no more than one half, remained practically unchanged, or declined?

Mark one code.

1. Doubled or more than doubled
2. Increased by more than one half but less than twofold
3. Remained practically unchanged (increased or declined by no more than 5%)
4. Declined by more than 5%

17. How do you evaluate the present financial situation of your enterprise? Could you say that it is good, quite good, fair, rather poor, or poor?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. Good
2. Quite good
3. Fair
4. Rather poor
5. Poor
6. Hard to answer

For the interviewer's attention: Check the code of your respondent's answer to question 11 (page 4). If the answer to question 11 is marked as code 1, i.e., if the respondent answered that his/her enterprise is a management or parent company of a holding company group, ask questions 18-21 about all enterprises that are members of the holding company group (company group).

For all other enterprises, questions 18-21 refer only to an enterprise proper.

18. Was your enterprise engaged in exports of its products in 2004? If it was, then, by your estimate, what was the approximate share of exports in total sales in 2004?

If your respondent answered that the enterprise had not exported its products, mark code 1 and proceed to the next question. If the enterprise was engaged in exports in 2004, read points 2-6 and mark one code.

1. The enterprise was not engaged in exports of its products.

The share of exports in total sales was:

2. 10% or less

3. 10.1 – 25%

4. 25.1 – 50%

5. 50.1 – 75%

6. More than 75%

19. Was your enterprise engaged in the import of raw materials, intermediate goods, and components in 2004? If it was, then, by your estimate, what were the approximate shares of imported raw materials, intermediate goods, and components in total production cost in 2004?

If your respondent answered that the enterprise had not imported any raw materials, intermediate goods, and components in 2004, mark code 1 and proceed to the next question. If the enterprise was engaged in imports in 2004, read points 2-6 and mark one code.

1. The enterprise did not import any raw materials, intermediate goods, and components

The share of imports in total production cost was:

2. 10% or less

3. 10.1 – 25%

4. 25.1 – 50%

5. 50.1 – 75%

6. More than 75%

20. Here are several questions about competition of your enterprise with other makers of the same products. Your enterprise faces very intense competition in the market; competition is not very intense; there is actually no competition from ...

Read every line in the table and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4 in the relevant line of the table.

Table

		Faces very intense competition	Does <u>not</u> face <u>very intense</u> competition	There is actually no competition	Hard to answer
A	From Russian enterprises	1	2	3	4
B	From foreign enterprises and joint ventures with foreign capital located in the Russian territory	1	2	3	4
C	From enterprises located in CIS countries	1	2	3	4
D	From enterprises of developed countries of Western Europe and the USA, Canada, and Japan	1	2	3	4
E	From enterprises located elsewhere (in Eastern Europe, Baltic countries, China, Turkey, or elsewhere)	1	2	3	4

21. Today, when stockholders and managers of your enterprise discuss its future prospects, what is the longest time span they consider?

Please read points 1-4 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. Up to 1 year inclusive
2. From 1 to 3 years inclusive
3. From 3 to 5 years inclusive
4. More than 5 years
5. Hard to answer (*do not read*)

For the interviewer's attention: Check the code of your respondent's answer to question 10 (page 4). Only the respondents who have marked code 2 in question 10, i.e., those who have answered that their enterprises are part of a holding company group (company group), should be asked to answer questions 22 - 33.

However, if question 10 is marked as code 1, go to question 34.

Please provide more detail about the formation and composition of the holding company group (company group) to which your enterprise belongs.

22. In what year did your enterprise become a member of the company group or the holding company group based on property relations (or start to perform the functions of a parent/management company):

Write the answer in numerals.

23. Initially, who took the initiative to make your enterprise a part of the holding company group (company group) or to establish your enterprise as a part of the holding company group (company group)? Choose one answer below.

Read points 1-6 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 8.

1. Private owners of our enterprise
2. Owners of the whole holding group (company group)
3. The state, embodied by the federal government
4. The state, embodied by the regional government or local administration
5. It was a joint initiative of private owners of our enterprise and public administration
6. It was a joint initiative of owners of the holding group and public administration
7. Other (*what specifically?*) _____ (*do not read*)
8. Hard to answer (*do not read*)

24. Was the entry of your enterprise into the holding company group (company group) preceded by a bankruptcy procedure?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

25. Approximately, how many legal entities – enterprises and organizations – are members of your holding company group (company group)?

_____ (*give the number of legal entities*)

26. What are the locations of the enterprises and organizations that represent legal entities – members of your holding company group/company group? Choose only one answer from the following.

Read points 1-5 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. Only in a single region (oblast (region), krai (territory), republic)
2. In two or more regions of the Russian Federation
3. In Russia as well as CIS countries
4. In Russia, and also in countries of the far abroad
5. In Russia, CIS countries, and in countries of the far abroad
6. Hard to answer (*do not read*)

27. Does the core production unit of your holding company group/company group consist of enterprises belonging to a single industry, of enterprises belonging to technologically related industries, of enterprises belonging to different, technologically unrelated industries?

Mark one code.

1. Enterprises belonging to a single industry
2. Enterprises belonging to technologically related industries
3. Enterprises belonging to different, technologically unrelated industries
4. Other (*what specifically?*) _____ (*do not read*)

28. In your holding company group/company group, are there organizations and enterprises providing services to the activities of the core production unit? If there are, what are the core businesses of these enterprises or organizations?

If your respondent has answered that there are no such organizations or companies, mark code 9 and go to the next question. If the respondent has answered that such organizations or companies do exist, read points 1-7 and mark every industry mentioned by the respondent.

1. Trade
2. Transportation
3. Banking
4. Insurance
5. Investment banking
6. Auditing, consulting
7. Research activities, development, designing
8. Other (*what specifically?*) _____ (*do not read*)
9. There are no such organizations or enterprises (*do not read*)

29. What was the approximate employment in your holding company group/company group by the beginning of 2005?

Read points 1-6 and mark one code.

1. Under 499
2. 500 to 999
3. 1000 to 2999
4. 3000 to 4999
5. 5000 to 9999
6. Over 10000

30. Which of the descriptions below most accurately describes the current conditions of your holding company group/company group?

Read points 1-4 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. Private Russian owners are controlling core activities of the holding company group
2. Foreign owners are controlling core activities of the holding company group
3. The state (embodied by the federal, regional, or local administration or a different state-owned enterprise) is controlling core activities of the holding company group
4. Control over activities of the holding company group has not yet taken shape
5. Other (*what specifically?*) _____ (*do not read*)
6. Hard to answer (*do not read*)

For the interviewer's attention: Check the code of your respondent's answer to question 11 (page 4). Only the respondents who have marked code 2 in question 11, i.e., those who have answered that their enterprises are ordinary parts of a holding company group (company group) should be asked questions 31 - 33.

The rest should go to question 34.

31. How, as a rule, are important strategic decisions made in your enterprise? Are they made by top managers of your enterprise autonomously with no coordination with top managers of the holding company group/company group; are they made by top managers of your enterprise but coordinated with top managers of the holding company group/company group; or are they made by top managers of the holding company group/company group?

Mark one code in the column "question 31" of the table. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4 in this column.

32. How, as a rule, are important operative decisions made in your enterprise? Are they made by top managers of your enterprise autonomously with no coordination with top managers of the holding company group/company group; are they made by top managers of your enterprise but coordinated with top managers of the holding company group/company group; or are they made by top managers of the holding company group/company group?

Mark one code in the column "question 32" of the table. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4 in this column.

Таблица

		Important strategic decisions	Important operative decisions
		<i>Question 31</i>	<i>Question 32</i>
A	Are they made by top managers of the enterprise <u>autonomously with no coordination</u> with top managers of the holding company group/company group	1	1
B	Are they made by top managers of the enterprise but <u>coordinated</u> with top managers of the holding company group/company group	2	2
C	Are they <u>made by top managers</u> of the holding company group/company group	3	3

D	Hard to answer	4	4
---	----------------	---	---

33. Please assess the greatest advantages that your enterprise has gained from being a member of the holding company group/company group. Choose no more than two answers from the following ones.

Read points 1-6 and mark no more than two codes. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 9.

1. Made our position in the Russian markets stronger
2. Obtained investment and access to new technologies
3. Protected our enterprise from a hostile takeover by another business
4. Made our position closer in relations with the federal administration
5. Made our position closer in relations with the regional or local administration
6. Made our position closer in regards to overseas markets
7. Other (*what specifically?*) _____ (*do not read*)
8. Obtained no tangible benefits (*do not read*)
9. Hard to answer (*do not read*)

FOR THE INTERVIEWER'S ATTENTION: ALL RESPONDENTS SHOULD ANSWER THE REST OF THE QUESTIONS, BEGINNING WITH QUESTION 34.

If the enterprise (management/parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer questions 34-36 referring to the period in which the enterprise was in operation.

Now, please answer several questions about capital investment and modernization of your enterprise

34. Did your enterprise make any capital investments in the 2001-2004 period. If it did, were the financial resources invested insignificant or significant?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. There was no capital investment in the enterprise in 2001-2004 -----*go to question 37*

Capital investments in the enterprise in 2001-2004 were:

2. Insignificant
3. Significant
4. Hard to say----- *go to question 37*

35. In 2001-2004, what was the approximate share of the enterprise's internal funds (depreciation and profits) of the total capital investments a year on average?

Read points 1-5 and mark one code.

1. 20% or less
2. From 21 to 40%
3. From 41 to 60%
4. From 61 to 80%
5. From 81 to 100%

36. In 2001-2004, what was the approximate share of external financing a year on average, shown in the table as total capital investment that was carried out in your enterprise? Please provide an answer for each type of external financing.

*Read all lines of the table step by step and mark one code in each line.
 Read line A to your respondent only if the enterprise is a part of a holding company group (company group), i.e., if code 2 was marked in the answer to question 10 (page 4).
 Ask the rest of the respondents, starting from line B in the table given below and do not forget to mark code 5 in line A.*

Table

		Less than 5.0%	From 5.1% to 10%	From 10.1% to 20%	20.1% and more	There was no such source
A	<i>(Only for enterprises belonging to holding company groups/company groups)</i> Funds from the holding company group or from individual enterprises belonging to the group.	1	2	3	4	5
B	Funds from partner enterprises (not belonging to your holding company group)	1	2	3	4	5
C	Funds from public sources (federal, regional, or municipal budgets) and from extra-budgetary public funds	1	2	3	4	5
D	Bank loans	1	2	3	4	5
E	Foreign investment (excluding loans from foreign banks)	1	2	3	4	5
F	Funds raised in the market from stock/bond issues or selling	1	2	3	4	5

***For the interviewer’s attention:** If your respondent represents the management of parent company (the answer to question 11 on page 4 is marked as code 1), specify that questions 37-43 refer to all enterprises belonging to a holding group (company group).
 If the enterprise (managing/parent company) in its present condition was established after 2000, ask the respondent to report in the answers to questions 37-43 the changes that took place while the enterprise was in operation.*

37. In 2001-2004, were there any new production facilities or was capacity expanded at your enterprise?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes, there were
2. No, there were not
3. Hard to answer

Check the codes of answers to question 18 (page 6). If the answer to question 18 was marked as code 1 (the enterprise was not engaged in exports in 2004), draw your respondent's attention to the fact that, in question 38, you are interested in knowing about the trend in exports over a longer period, from 2000 to 2004.

38. In 2001-2004, was your enterprise engaged in exports of its products? If it was, did the volume of exports increase, remain practically unchanged, or decline?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. The enterprise was not engaged in exports in 2000-2004

During this period, the volume of exports...

2. Increased
3. Remained practically unchanged
4. Declined
5. Hard to answer

39. In 2000-2004, was your enterprise engaged in marketing and advertising of its products? If it was, did the expenditures for marketing and advertising increase over this period, remain practically unchanged, or decline?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. The enterprise was not engaged in marketing and advertising

During this period, expenditures on marketing and advertising...

2. Increased
3. Remained practically unchanged
4. Declined
5. Hard to answer

40. In 2000-2004, was your enterprise engaged in research and development (R&D)? If it was, did the R&D expenditures increase, remain practically unchanged, or decline?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. The enterprise was not engaged in R&D

During this period, the R&D expenditures ...

2. Increased
3. Remained practically unchanged
4. Declined
5. Hard to answer

41. In 2000-2004, was your enterprise engaged in the introduction of essentially new products and/or services? If it was, was it a success or a failure?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. The enterprise was not engaged in the introduction of essentially new products and/or services

The enterprise was engaged in introduction of essentially new products and/or services, and it was...

2. A success
3. A failure
4. Hard to answer

42. In 2000-2004, was your enterprise engaged in the introduction of essentially new technologies? If it was, was it a success or a failure?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. The enterprise was not engaged in introduction of essentially new technologies

The enterprise was engaged in introduction of essentially new technologies, and it was...

2. A success
3. A failure
4. Hard to answer

43. In 2000-2004, was your enterprise engaged in the certification of its products according to international standards (ISO)? If it was, was it a success or a failure?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. The enterprise was not engaged in the certification of its products according to international standards (ISO)

The enterprise was engaged in certification of its products according to international standards (ISO), and it was...

2. A success
3. A failure
4. Hard to answer

The following questions will deal with your enterprise and its methods of financing.

For the interviewer's attention: If the answer to question 11 (page 4) is marked as code 1, i.e., your respondent answered that the enterprise is a management or parent company of a holding company group, ask your respondent to refer exclusively to the management of the parent company while answering questions 44 to 50.

44. Does your enterprise have a bank with which it has a business relationship based on trust? If so, when was the relationship established?

If the answer is negative, mark code 1 and go to the next question. If the answer is positive, read points 2-6 out and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. We don't have such a bank

We have a close relationship with a bank. The connection was established ...

2. Before 1992

3. Between 1992 and the autumn of 1995

4. Between autumn of 1995 and the start of the crisis in August 1998

5. From the crisis of August 1998 till the beginning of 2000

6. After 2000

7. Hard to answer (*do not read*)

If the enterprise (management/parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer questions 45-46 by referring to the period when the enterprise was operational.

45. Did your enterprise have to borrow from banks in 2001- 2004? If it did, what was the longest payback period agreed to?

If the enterprise did not borrow from banks, mark code 1 and go the next question. If it did, read points 2-6 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. We did not borrow from banks in 2001-2004

We borrowed, and the length of the longest payback was ...

2. Up to 3 months inclusive

3. From 3 to 6 months inclusive

4. From 6 to 12 months inclusive

5. From 1 to 3 years inclusive

6. Longer than 3 years

7. Hard to answer (*do not read*)

46. Was your enterprise seriously short of money in 2001-2004? If it was, how did you cope with the shortage?

If your respondent answered that the enterprise had no money shortage, mark code 1 and go to the next question. If the respondent answered that the enterprise faced a money shortage, read points 2-7 and mark each item that the respondent mentions. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 9.

1. We had no serious money shortage

We were seriously short of money, and we took the following measures:

2. We managed to borrow from banks or got a deferral of debt repayment
3. We managed to get a deferral of taxes or to obtain financial aid from the authorities
4. We had to delay settlement with our trade partners
5. We borrowed from our partner enterprises, holding company group, or private individuals
6. We bartered to mutually offset debts
7. We had to temporarily delay wages to our workers
8. Other (*what exactly*) _____ (*do not read*)
9. Hard to answer (*do not read*)

47. Did your enterprise face any of the following problems in 2004? If it did, please answer each item separately: did it happen once or twice a year, 3 or 4 times, or more than 4 times a year?

Read every line of the table step by step and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5 in the corresponding line of the table.

Table

		Never faced	Faced ...			Hard to answer
			Once or twice	3 or 4 times	More than 4 times a year	
A	Arrearages from our main customers	1	2	3	4	5
B	Forced delay in settlement with our main regular suppliers	1	2	3	4	5
C	Forced delay in payment of taxes to budgets or payment to extra-budgetary public funds	1	2	3	4	5
D	Forced delay in payment of wages	1	2	3	4	5

48. In 2004, did your enterprise attract external financial resources? If it did, what was the largest source of external financial resources?

If your respondent answered that they did not attract financial resources, mark code 1 and go to the next question. If external financial resources were received, read points 2-8 and mark one code.

1. In 2004, we attracted no external financial resources
Our largest source/s of external financing was/were...
2. The Sberbank (“Savings bank”)
3. Metropolitan (city) banks (in Moscow or St. Petersburg), except the Sberbank
4. Regional banks
5. Budgets (federal, regional, and municipal) and public extra-budgetary funds
6. Private investment funds or pension funds
7. Non-financial business partners, including the partners belonging to the same holding company group or company group
8. Other non-financial companies
9. Other (*what exactly*) _____ (*do not read*)

49. Did your joint-stock company pay annual common share dividends for 2001-2003? Consider interim dividends for 3, 6, or 9 months as well.

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer by referring only to the period when the enterprise was operational.

1. Yes
2. No -----go to question 51

50. Considering interim dividends for 3, 6, or 9 months, please respond if the dividends were paid...

Read every line of the table and mark one code in each line. If the enterprise was established after the relevant year, mark code 3 in the corresponding line of the table.

Table

		Yes	No	The question is not appropriate; the enterprise was established later
A	2001	1	2	3
B	2002	1	2	3
C	2003	1	2	3

The following several questions will be about the legal form and internal corporate relations within your enterprise

For the interviewer's attention: If the answer to question 11 (page 4) is marked as code 1, i.e., if your respondent answered that his/her enterprise is a management or parent company of a holding company group, ask the respondent to answer questions 51 through 66 by referring exclusively to the management or parent company.

51. Do you believe that the present legal form of your enterprise is favorable for further development, unfavorable, or it does not matter?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. The present legal form is favorable for development
2. The present legal form is unfavorable for development
3. The legal form does not matter for development
4. Hard to answer

52. Which of the statements below most accurately explains why your enterprise persists in its present legal form?

Read points 1-5 and mark one code. If the respondent does not agree with any of the statements, mark code 6. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. Existence in the present legal form is due to officially authorized limitations of the number of stockholders and the amount of chartered capital
2. Existence in the present legal form goes back to the results of mass privatization
3. Existence in the present legal form is backed by a consensus of managers and stockholders
4. Existence in the present legal form is due to a lack of unified opinion of managers and stockholders on the choice of the form
5. The present legal form is maintained because to change it would require substantial effort and time
6. None of the statements is valid (*do not read*)
7. Hard to answer (*do not read*)

53. In your opinion, what are the advantages of Russian enterprises that have chosen an open joint-stock company over those that have chosen a closed joint-stock company? Choose the one most important advantage from the list below.

Read points 1-4 and mark one code. If your respondent believes that there are no advantages, mark code 6. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. The transparency of the enterprise can be emphasized for business partners and outside investors
2. It helps to improve enterprise management
3. It provides opportunity for entering organized financial markets or to attract potential investors
4. It allows the stockholders to freely sell shares
5. Other (*what exactly*) _____ (*do not read*)
6. The open joint-stock form provides no advantages over closed joint-stock companies (*do not read*)
7. Hard to answer (*do not read*)

54. In your opinion, what are the advantages of Russian enterprises that have chosen a closed joint-stock company over those that have chosen an open joint-stock company? Choose the one most important advantage from the list below.

Read points 1-4 and mark one code. If your respondent believes that there are no advantages, mark code 6. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. It is an effective form of organization for maintaining a corporate control of management
2. It makes it possible to avoid excessively tough public regulation, which is a characteristic of an open joint-stock company
3. It prevents any transfer of shares to outside investors, which protects the company from a hostile takeover
4. It allows even small companies to become joint-stock companies
5. Other (*what exactly*) _____ (*do not read*)
6. The closed joint-stock form provides no advantages over open joint-stock companies (*do not read*)
7. Hard to answer (*do not read*)

55. Does your enterprise have a stockholder (a physical person or a legal entity) or a consolidated group of stockholders that possesses a blocking package of shares in your enterprise (a minimum of 25% of common stock plus one share)?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

56. Is there a stockholder or a group of stockholders with a controlling package of shares in your enterprise (a minimum of 50% of common stock plus one share)?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No ----- *go to question 58*
3. Hard to answer ----- *go to question 58*

57. Except owners of a controlling package of shares, is there another stockholder (a physical person or a legal entity) or a consolidated group of stockholders with a blocking package of shares in your enterprise (a minimum of 25% of common stock plus one share)?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

58. Did any of the major owners of your enterprise change in 2001-2004?

If the enterprise (managing/parent company) in its present shape was established after 2001, ask the respondent to answer by referring to the period of actual activity of the enterprise.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

59. Was there an issue of a “golden share” in your enterprise? If so, is the government still holding it, or has it been abolished?

Mark one code.

1. The “golden share” was never issued
2. The “golden share” was issued, and the government is still holding it
3. The “golden share” was issued, but it has been abolished

60. What approximate percentage of common stock in your enterprise belongs to the following types of stockholders...? Please answer for each type of stockholder.

Read every line in the table and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7 in the relevant line of the table.

Table

		Less than 10%	From 10.1 to 25%	From 25.1 to 50%	From 50.1 to 75%	More than 75%	No stockholders	Hard to answer
A	To the federal government	1	2	3	4	5	6	7
B	To the regional government and/or the local administration	1	2	3	4	5	6	7
C	In total, to all <u>minority</u> stockholders – physical persons (including the enterprise employees)	1	2	3	4	5	6	7
D	To different commercial banks	1	2	3	4	5	6	7
E	To investment funds and financial companies	1	2	3	4	5	6	7
F	To Russian non-financial enterprises and organizations	1	2	3	4	5	6	7
G	In total, to all <u>large</u> Russian stockholders – physical persons (including the enterprise employees)	1	2	3	4	5	6	7
H	To foreign investors	1	2	3	4	5	6	7

61. Do you believe that the present level of concentration of shares in the hands of large stockholders is optimal, that it should it be increased, or that it should be lowered?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. The present level of concentration is optimal
2. The level of concentration should be increased
3. The level of concentration should be lowered
4. Hard to answer

62. Are the large stockholders in your enterprise managers of your enterprise?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

63. Does the management of your enterprise coordinate key decisions about further development of your enterprise with somebody, except major stockholders (for example, with the government, trade unions, and business partners)?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

- 1. Yes
- 2. No -----go to question 65
- 3. Hard to answer -----go to question 65

64. Does the management of your enterprise coordinate key decisions with the following parties? If so, how frequently does it do so: always, sometimes, or rarely?

Please, give one answer in each category.

Read every line in the table and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

Read line F to your respondent only in case if the enterprise is a part of a holding company group (company group), i.e., if code 2 is marked in the answer to question 10, page 4.

Table

		There is no practice of coordination of decisions	Rarely	Some-times	Practically always	Hard to answer
A	With the federal government	1	2	3	4	5
B	With the regional or local government	1	2	3	4	5
C	With a trade union (labor collective)	1	2	3	4	5
D	With banks servicing your enterprise (not members of your holding company group/company group)	1	2	3	4	5
E	With suppliers or customers (not members of your holding company group/company group)	1	2	3	4	5
F	With enterprises, organizations, banks that are members of your holding company group/company group – <i>only for enterprises that are members of a holding company group/company group</i>	1	2	3	4	5

65. In your opinion, is there a definite owner or one definite consolidated group of owners in your enterprise who has the power to exercise control over activities of the enterprise?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

- 1. Yes
- 2. No
- 3. Hard to answer

66. In 2001-2004, were there any intra-corporate disputes between stockholders in your enterprise or between the stockholders and managers?

If the enterprise (managing/parent company) in its present condition was established after 2001, ask your respondent to answer by referring to the period of actual activity of the enterprise.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

- 1. Yes
- 2. No
- 3. Hard to answer

The following several questions will be about the governance of your enterprise

If the answer to question 11 (page 4) is marked as code 1, i.e., if your respondent answered that the enterprise is a management or parent company of a holding company group, ask your respondent in the answers to the following questions 67-95 refer only to the management/parent company.

67. How many members are on the board of directors in your joint-stock company?

Write the answer on line A of the table. Then, ask the extension of question 67:

Of which, how many persons in the board of directors in your joint-stock company are ... (read lines 1-8 step by step)?

Take into consideration that the sum of values in lines 1-8 must be equal to the value given in line A.

Write the responses in the corresponding fields for recording answers.

Verify that the sum of answers in lines 1-8 is equal to the answer in line A.

		Table
		Persons
A	Total membership of board of directors	
	<i>including:</i>	
1	Enterprise managers	
2	Representatives of ordinary workers and of the trade union	
3	Representatives of the federal government	
4	Representatives of the regional government and local administration	
5	Representatives of <u>large outside</u> stockholders not working at your enterprise	
6	Representatives of <u>minority outside</u> stockholders not working at your enterprise	
7	Independent directors (neither employees nor stockholders in the joint-stock company and its affiliates)	
8	Other (<i>who exactly</i>) _____	

If the enterprise (management/parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer questions 68-69 by referring to the period when the enterprise was operational.

68. Which of the statements below provides the most accurate reason for turnover among the board of directors of your joint-stock company in 2001-2004.

Read points 1-4 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. Membership of the board of directors remains practically unchanged
2. Membership of the board of directors has been slightly renewed
3. Membership of the board of directors has been largely renewed
4. Membership of the board of directors has been completely renewed
5. Hard to answer (*do not read*)

69. Please estimate the number of times that the board of directors of your joint-stock company met in 2001-2004. On average during any given year, the board of directors met ...”

Read points 1-5 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. More than once a month
2. Once a month
3. Once a quarter
4. Twice a year
5. Once a year
6. Hard to answer (*do not read*)

70. How many members are there on the audit commission of your joint-stock company?

Write the answer in line A of the table. Then, ask the second part of question 70:

Of which, how many members of the audit commission of your joint-stock company are... (read lines 1-5 step by step)?

Take into consideration that the sum of values in lines 1-5 must be equal to the value given in line A.

Write the responses in the corresponding fields for recording answers.

Verify that the sum of answers in lines 1-5 is equal to the answer in line A.

		Table
		Persons
A	Total membership of the audit commission	
<i>including:</i>		
1	Representatives of ordinary workers and of the trade union	
2	Representatives of authorities	
3	Outside experts, lawyers, and auditors (not working at your joint-stock company)	
4	Stockholders not working at the company	
5	Representatives of other categories (<i>what exactly?</i>)	

71. Please estimate the number of times the audit commission of your joint-stock company met in 2001-2004. On average in any given year, the audit commission met ...

If the enterprise (management/parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to refer to the period when the enterprise was operational.

Read points 1-5 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. More than once a month
2. Once a month
3. Once a quarter
4. Twice a year
5. Once a year
6. Hard to answer (*do not read*)

72. At present, who is the outside auditor of your joint-stock company?

Read points 1-3 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. An international auditing firm
2. A Russian auditing firm in our region (city)
3. A Russian auditing firm in another region (city)
4. Hard to answer (*do not read*)

73. Please estimate the number of times in 2001-2004 that the outside auditing firm was in contact with the management of your joint-stock company (through personal contact, by phone, or in writing)? On average in any given year, the outside auditor was in contact with the management of your joint-stock company...

If the enterprise (management/parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to refer to the period when the enterprise was operational.

Read points 1-5 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. More than once a month
2. Once a month
3. Once a quarter
4. Twice a year
5. Once a year
6. Hard to answer (*do not read*)

74. Does the auditing firm provide advisory assistance to your joint-stock company (for instance, in asset evaluation, business consulting)? If so, does it do so regularly or occasionally?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

1. No, it does not

The auditing firm provides other consulting services:

2. Yes, regularly
3. Yes, occasionally
4. Hard to answer

75. Does your company have a collective executive organ (executive board or management board) in its managerial structure, according to the Federal Law on Joint-Stock Company or some other collegial body, to fulfill the same duties established by an internal administrative decree of your enterprise?

Mark one code.

1. Yes, we have a collective executive organ (executive board or management board) according to the Federal Law on Joint-Stock Company
2. Yes, we have another collegial executive body fulfilling the same duties established by an internal administrative decree of our enterprise
3. No-----*go to question 79*

76. How many members serve on the collective executive organ?

Use numerals to enter the answer.

_____ persons

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer questions 77-78 referring to the period when the enterprise was operational.

77. Which of the statements below best describes the membership changes in your collective executive organ in 2001-2004?

Read points 1-4 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. Membership remains practically unchanged
2. Membership has been slightly renewed
3. Membership has been largely renewed
4. Membership has been almost completely renewed
5. Hard to answer (*do not read*)

78. Please estimate the number of times that the collective executive organ of your company met in 2001-2004. On the average in any given year, the collective executive organ met ...

Read points 1-6 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. Several times a week
2. Once a week
3. Once a month
4. Once a quarter
5. Twice a year
6. Once a year
7. Hard to answer (*do not read*)

79. The law governing joint-stock companies does not allow a general director/chairman of an executive board to be chairman of the board of directors, nor does it allow members of a collective executive organ (executive board or management board) to make up more than a quarter of the membership of a board of directors. Do you believe that these limitations have a positive or negative influence on the efficiency of the management of your company?

Mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

- 1. Rather negative
- 2. Rather positive
- 3. Means nothing
- 4. Hard to answer

80. Does the charter of your joint-stock company provide for any limitations on a package of stock in the hands of one stockholder (for example, a limitation in terms of the numbers of share with regard to the total face or book value)?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

- 1. Yes
- 2. No
- 3. Hard to answer

81. Does the charter of your joint-stock company provide for any limitations on the number of voices per stockholder at the general meeting of stockholders?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

- 1. Yes
- 2. No
- 3. Hard to answer

82. In your opinion, what influence – strong, weak, or minimal – do the following bodies of governance/supervision have on making key corporate decisions in your enterprise? Please provide an answer for each body of governance/supervision.

Read every line in the table and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4.

Please be aware that line D must be read only if the answer to question 75 (page 26) is marked as code 1 or 2 –“there is a collegial executive body.” If the answer to question 75 is marked as code 3, mark code 5 in line D of the table.

Table

		Strong influence	Moderate influence	Minimal influence	Hard to answer	There is no such body
A	Stockholders’ meeting	1	2	3	4	
B	Board of directors	1	2	3	4	5
C	Chairman of board of directors	1	2	3	4	5
D	Collective executive organ	1	2	3	4	5
E	Audit commission or auditor	1	2	3	4	
F	Outside auditor of joint-stock company	1	2	3	4	

83. In 2001-2004, did the general director/chairman of the executive board of your enterprise change? If so, did the change happen once or several times? Mark one code.

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer by referring only to the period when the enterprise was operational.

1. Our general director was never changed ----- **go to question 85**

Our general director was changed, and this happened

2. Only once
3. Several times

84. What was the main reason for the change of the general director/chairman of the executive board in your enterprise?

Read points 1-3 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5.

1. Personal circumstances (poor health, death, age, or change of residence)
2. Change of job by his/her own initiative
3. The director was changed as a result of a stockholders' decision
4. Another reason (*what exactly?*) _____
5. Hard to answer (*do not read*)

85. Which of the statements below best describes the former position of the current general director/chairman of the executive board of your joint-stock company?

Read points 1-6 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 8.

1. He/she was an employee at our enterprise
2. He/she worked with our holding company group, company group, or business partner
3. He/she worked with the federal administration or the federal legislature
4. He/she worked with a regional or municipal administration or with the legislature
5. He/she was a director/top manager in another company within our industry
6. He/she was a director/top manager in another company in another industry
7. Another reason (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
8. Hard to answer (*do not read*)

86. What is the age of the present general director/chairman of the executive board of your joint-stock company (full age)?

Read points 1-6 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. Up to 30 inclusive
2. 31-40
3. 41-50
4. 51-60
5. 61-70
6. Older than 70
7. Hard to answer (*do not read*)

87. What level of education has the present general director/chairman of executive board of your joint-stock company obtained? *If necessary, specify that “If he/she has multiple degrees, please note the highest level obtained.”*

Read points 1-7 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 8.

1. Secondary or secondary special education
2. Higher technical education or education in natural science
3. Higher education in economics or management, obtained in Russia
4. Higher education in economics or management, obtained abroad
5. Higher education in human and social science, except economics and management
6. MBA, obtained in Russia
7. MBA, obtained abroad
8. Hard to answer (*do not read*)

88. Is the general director/chairman of the executive board of your enterprise a stockholder in your joint-stock company?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

89. In 2001-2004, did the chairman of the board of directors in your enterprise change? If so, did the change happen once or more than once?

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer by referring to the period when the enterprise was operational.

Mark one code.

1. The chairman of our board of directors was never changed

The chairman of our board of directors was changed

2. Only once
3. Several times

90. Which of the statements below best describes the former job of the present chairman of the board of directors of your joint-stock company?

Read points 1-6 and mark one code.

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 8.

1. He/she was an employee at our enterprise
2. He/she worked with our holding company group, company group, or business partner
3. He/she worked with the federal administration or the federal legislature
4. He/she worked with the regional or municipal administration or with the legislature
5. He/she worked at another company within our industry
6. He/she worked at another company in another industry
7. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
8. Hard to answer (*do not read*)

91. What is the age of the present chairman of the board of directors of your joint-stock company (full age)?

Read points 1-6 and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. Up to 30 inclusive
2. 31-40
3. 41-50
4. 51-60
5. 61-70
6. Older than 70
7. Hard to answer (*do not read*)

92. Has the top management of your joint-stock company, including the chairman of the board of directors, gained managerial experience in a Western company (including a representative office or a subsidiary) in Russia or abroad during the last ten years?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

93. Has the top management of your joint-stock company, including the chairman of the board of directors, gained managerial experience in a federal, regional, or municipal administration during the last ten years?

If your respondent finds it difficult to answer, mark code 3.

1. Yes
2. No
3. Hard to answer

94. At present, are you, personally, generally satisfied, not quite satisfied, or not at all satisfied with the performance of the following subdivisions of your enterprise?

Read every line in the table and mark one code in each line. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 4 in the relevant line of the table.

Table

		Generally satisfied	Not very satisfied	Not at all satisfied	Hard to answer	There is no such subdivision
A	Economic subdivisions (financial, accounting, planning, marketing, and sales)	1	2	3	4	
B	Production subdivisions	1	2	3	4	
C	Research and development subdivisions	1	2	3	4	5

95. In 2001-2004, what was the rate of turnover among the management of the subdivisions of your enterprise?

Read the relevant line in the table and mark one code. If your respondent finds it difficult to answer, mark code 5 in the corresponding line of the table.

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer by referring only to the period when the enterprise was operational.

Table

		Remains practically unchanged	Changed little	Changed a great deal	Practically totally renewed	Hard to answer	There is no such subdivision
A	Economic subdivisions (financial, accounting, planning, marketing, and sales)	1	2	3	4	5	
B	Production subdivisions	1	2	3	4	5	
C	Research and development subdivisions	1	2	3	4	5	6

The following several questions will be about the relationship of your enterprise (management company or parent company) with the public administration

If your respondent represents the management of a parent company (i.e., if the answer to question 11 on page 4 is marked as code 1), specify that questions 96-99 refer to all enterprises belonging to a holding group (company group).

If the enterprise (management or parent company) was established in its present condition after 2001, ask your respondent to answer questions 96-99 by referring only to the period when the enterprise was in operation.

96. In 2001-2004, did your enterprise provide any assistance to regional and local administrations in the social development of your region? If it did, what was the precise nature of the assistance?

If the answer is negative, mark code 1 and go to the next question. If the answer is positive, read points 2-6 and mark all the answers of your respondent. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 8.

1. No, we did not provide any assistance

Yes, we provided assistance, including the following:

2. Maintenance of social facilities and housing

3. Maintenance of boiler-houses, heating systems, and other infrastructure of housing and communal services

4. Repairs of roads, schools, and hospitals

5. Sponsoring regional/municipal programs

6. Implementation of commercial projects in the social sphere together with the regional/local administration

7. Philanthropy for social organizations

8. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)

9. Hard to answer (*do not read*)

97. In 2001-2004, did your enterprise receive any financial support from regional and local administration? If it did, what was the precise nature of the support?

If the answer is negative, mark code 1. If the answer is positive, read points 2-7 and mark all your respondent's answers. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 9.

1. No, we received no financial support

Yes, we received financial support, including the following:

2. Reduced electricity tariffs
3. Reduced public utility fees
4. Reduced rent on premises, facilities, and land
5. Tax benefits and tax deferrals
6. Budgetary subsidies
7. Favorable credit and assurance of bank loans
8. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
9. Hard to answer (*do not read*)

98. In 2001-2004, did your enterprise receive any organizational support from the regional and local administration? If it did, what was the precise nature of the support?

If the answer is negative, mark code 1. If the answer is positive, read points 2-8 and mark all the answers of your respondent. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 10.

1. No, we received no organizational support

Yes, we received organizational support, including the following:

2. Assistance in our contacts with the federal administration
3. Assistance in our contacts with Russian partner enterprises
4. Assistance in our contacts with Russian banks and financial institutions
5. Help in the search of Russian investors
6. Assistance in contacts with foreign partner enterprises
7. Assistance in contacts with foreign banks and financial institutions
8. Help in the search of foreign investors
9. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
10. Hard to answer (*do not read*)

99. Did your enterprise take part in the government program of procurement in 2001-2004? If it did, what was the form of participation?

If the answer is negative, mark code 1. If the answer is positive, read points 2-5 and mark all the answers of your respondent. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 7.

1. No, we did not participate

Yes, we took part in the following manner:

2. Yes, the enterprise was included in a special federal program
3. Yes, the enterprise was included in a special regional or municipal program
4. Yes, the enterprise had a public procurement order from the federal administration (apart from participation in federal programs)
5. Yes, the enterprise had a public procurement order from the regional or local administration (apart from participation in regional or local programs)
6. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
7. Hard to answer (*do not read*)

For the interviewer's attention: If the answer to question 11 (page 4) is marked as code 1, i.e., if your respondent answered that the enterprise is a management or parent company of a holding company group, ask your respondent to refer only to the management or parent company in the answers to questions 100-102.

100. Are you (or other top managers of your enterprise) a member of any business organization, entrepreneurial union, or trade association? If you are, is the association national, industrial, or regional?

Mark all items mentioned by your respondent.

1. No, neither I nor anyone in the management of our enterprise is a member of such organizations ----- ***go to question 102***
2. National organization (for instance, the Russian Union of Industrialists and Employers" [RSPP], "OPORA," "Delovaya Rossiya," or the Chamber of Trade and Industry)
3. Trade (professional) organization (union or association)
4. Regional organization (union or association)
5. Hard to answer

101. Does your enterprise benefit from participation (or from the participation of other managers of your enterprise) in a business organization or entrepreneurial union? If so, what are the benefits? Choose no more than three of the most important benefits from the list below:

If the answer is negative, mark code 1. If the answer is positive, read points 2-10 and mark all the answers of your respondent. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 12.

1. Participation in entrepreneurial organizations provides no benefit to our enterprise

Participation in entrepreneurial organizations provides the following benefits:

2. We take part in the elaboration of federal and local legislation
3. We establish firm contacts with the authorities
4. We obtain informational support
5. Our position in the Russian market became stronger
6. Our position in international markets became stronger
7. These organizations help us to resolve conflicts with other enterprises
8. Our enterprise is protected from unfair competition and malpractice of bureaucrats
9. We take part in the development of new rules for business practice
10. We take part in the development and control over industrial quality standards
11. Other (*what exactly?*) _____ (*do not read*)
12. Hard to answer (*do not read*)

102. Are you (or other top managers of your enterprise) a member of any advisory body or council of private experts, which act under different levels of government? If you are, is it on a regional (municipal), industry-wide, or national (federal or governmental) level?

If the answer is negative, mark code 1. If the answer is positive, read points 2-5 and mark all the answers of your respondent. If the respondent finds it difficult to answer, mark code 6.

1. Neither I nor anyone in the management of our enterprise is a member of such a council

I (other managers of our enterprise) am (are) member(s) of councils under:

2. Regional or municipal administration
3. Industry-wide federal agencies and services or ministries (for example, the Ministry of Industry and Energy and the Ministry of Communications)
4. General-purpose national federal agencies for economic affairs (for example, the Ministry of Economic Development and Trade and the Federal Anti-monopoly Service)
5. Advisory panel under the Government of the RF under the Presidential Administration, the State Duma, or the Council of Federation
6. Hard to answer (*do not read*)

Now, we will ask some personal questions.

103. Tell me, please, how many full years have you been working at this enterprise?

_____ years

104. How many full years have you been working in your present position?

_____ years

THANK YOU FOR YOUR ANSWERS!

The interview was completed in _____ hour _____ min.

109012, Москва,
ул. Никольская 17, стр. 2
тел. 229-55-45
факс 200-46-48



17, Nikolskaya st.
Moscow, 109012, Russia
tel. (7095) 229-55-45
fax (7095) 200-46-48

Аналитический Центр Юрия Левады

МЕТОДИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по проекту «Изучение корпоративного управления в российских компаниях и анализ процессов корпоративной интеграции»

Москва 2005

Дизайн выборки исследования.

Для исследования была спроектирована стратифицированная выборка средних и крупных промышленных предприятий и предприятий связи, имеющих акционерную организационно-правовую форму, общим объемом 800 единиц, при этом под средними и крупными предприятиями понимаются предприятия с общей численностью занятых не менее 150 человек.

Стратификация.

В процессе формирования выборки, прежде чем приступить к отбору предприятий, генеральная совокупность была стратифицирована по трем признакам:

- Организационно-правовой форме
- Отраслевой принадлежности предприятия
- Размеру (количеству работников) предприятия

Организационно-правовая форма

В связи с целями и задачами данного исследования в выборку включались два типа предприятий - открытые и закрытые акционерные общества (ОАО и ЗАО). По согласованию с заказчиком, ОАО составили 60% от общего объема выборки, а ЗАО, соответственно - 40%.

Отраслевая принадлежность

В выборку промышленных предприятий, по согласованию с заказчиком, включены предприятия 8 отраслей промышленности, в том числе:

1. топливно-энергетического комплекса
2. металлургии
3. машиностроения и металлообработки
4. химии и нефтехимии
5. лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей
6. легкой
7. пищевой
8. строительных материалов

Помимо промышленных предприятий, в выборку включено 80 предприятий связи. Таким образом, из общего объема (800 предприятий) в выборку включено 720 промышленных предприятий и 80 предприятий связи.

Для каждой из перечисленных 7 отраслей было подсчитано общее количество средних и крупных (с числом работников не менее 150 человек) предприятий и ее вес (доля) в генеральной совокупности. Основой для проведения необходимых расчетов послужили официальные данные Госкомстата России – Таблица Труд-28-к.

Общий объем выборки промышленных предприятий (720 единиц) был распределен между указанными отраслями пропорционально их весу (доле) в генеральной совокупности.

Размер (количество работников) предприятия.

В ходе предварительной стратификации было выделено три типа предприятий:

- небольшие предприятия – численность работников составляет от 150 до 499 человек;
- средние предприятия – численность работников составляет от 500 до 999 человек;
- крупные предприятия – предприятия, численность работников составляет 1000 и более человек.

Для всех восьми отраслей промышленности, включенных в выборку, а также для предприятий связи, независимо друг от друга, был определен вес (доля) каждого из трех указанных типов предприятий в общем количестве предприятий данной отрасли. Иными словами для каждой отрасли независимо друг от друга, было определено общее количество и вес (доля) небольших, средних и крупных предприятий соответствующей отрасли. Таким образом, всего образовано 48 страт (8 отраслей*2 типа по организационно-правовой форме*3 типа по размеру). Основой для проведения необходимых расчетов послужили официальные данные Госкомстата России – Таблица Труд-28-к.

Для каждой из 8 отраслей промышленности, а также для предприятий связи, общий объем выборки был распределен между небольшими, средними и крупными предприятиями пропорционально их весу (доле) в соответствующей отрасли.

Таким образом, для каждой страты определено количество предприятий, которое необходимо включить в выборку.

Окончательная схема распределения общего объема выборки (предприятий) по отраслям, типам организационно-правовых форм и размерам представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Наименование	150-500	500-999	1000+	Итого
ТЭК				
выборка (ОАО+ЗАО)	50	20	22	92
из них ОАО	30	12	13	55
ЗАО	20	8	9	37
МЕТАЛЛУРГИЯ				
выборка (ОАО+ЗАО)	17	6	14	37
из них ОАО	10	4	9	23
ЗАО	7	2	5	14
ХИМИЧЕСКАЯ И НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ				
выборка (ОАО+ЗАО)	17	5	12	34
из них ОАО	10	3	8	21
ЗАО	7	2	4	13
МАШИНОСТРОЕНИЕ И МЕТАЛЛООБРАБОТКА				
выборка (ОАО+ЗАО)	124	44	50	218
из них ОАО	73	26	30	129
ЗАО	51	18	20	89
ЛЕСНАЯ, ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ И ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНАЯ				
выборка (ОАО+ЗАО)	48	12	9	69
из них ОАО	29	7	5	41
ЗАО	19	5	4	28
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ				
выборка (ОАО+ЗАО)	51	10	4	65
из них ОАО	31	6	2	39
ЗАО	20	4	2	26
ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
выборка (ОАО+ЗАО)	37	10	6	53
из них ОАО	22	6	4	32
ЗАО	15	4	2	21
ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ				
выборка (ОАО+ЗАО)	115	27	10	152
из них ОАО	69	16	6	91
ЗАО	46	11	4	61
СВЯЗЬ				
выборка (ОАО+ЗАО)	58	9	13	80
из них ОАО	35	5	8	48
ЗАО	23	4	5	32
ИТОГО				
выборка (ОАО+ЗАО)	517	143	140	800
из них ОАО	309	85	85	479
ЗАО	208	58	55	321

Отбор предприятий.

Для непосредственной реализации разработанной схемы выборки были составлены списки конкретных предприятий с указанием отрасли, организационно-правовой формы, размера, названия предприятия, адреса и контактных телефонов. Принимая во внимание практику проведения подобных исследований, а также учитывая ожидаемый уровень достижимости предприятий, всего было составлено 5 списков предприятий: три основных списка и два запасных. Супервайзеры на местах получили инструкции в первую очередь опрашивать предприятия из основных списков и только после обращения на все предприятия основных списков, в случае недостижимости, разрешалось обращаться на предприятия из запасных списков. На замену должны были браться предприятия той же отрасли, организационно-правовой формы и размера, что и не достигнутые предприятия из основных списков.

Список 1 – основной.

В рамках данного исследования было необходимо обеспечить максимальное представительство в выборке АО, чьи акции или облигации внесены в листинг российских или зарубежных бирж.

Основой для составления полного списка предприятий, включенных в листинги российских и зарубежных бирж, послужили публикации в прессе и биржевые интернет-сайты. Всего в полный список – основу выборки было включено 158 предприятий заданных отраслей экономики, торгующих акциями и облигациями на различных биржах, как российских, так и зарубежных. Учитывая то обстоятельство, что часть информации может быть устаревшей, а также ожидаемый высокий уровень недостижимости предприятий данной категории, все 158 предприятий, торгующих акциями на биржах, были включены в Список 1-основной.

Список 2 – основной и Список 3 - запасной

В Списки 2 и 3 вошли открытые акционерные общества, не торгующие акциями на биржах (по предварительным данным). Соответственно Список 2 является основным, а Список 3 – запасным.

Основой для составления Списков 2 и 3 послужила информационная база «skrin.ru», содержащая всю необходимую для отбора информацию по открытым акционерным обществам.

Из данной информационной базы систематическим методом было отобрано заданное (рассчитанное в ходе проектирования выборки) количество предприятий нужной отрасли и размера для включения этих предприятий в Список 2. Всего в Список 2 включено 426 предприятий.

Необходимо отметить, что в базе «skrin.ru» оказалось недостаточно предприятий связи, поэтому недостающее количество (8 предприятий) было отобрано из базы «Бизнес-Карта».

Список 3 составлен аналогично Списку 2 из числа оставшихся в базе предприятий после составления Списка 2. Всего в Список 3 включено 738 предприятий.

Список 4 – основной и Список 5 - запасной

В Списки 4 и 5 вошли закрытые акционерные общества. Соответственно Список 4 является основным, а Список 5 – запасным.

Поскольку информационная база «skrin.ru» содержит необходимую для построения данной выборки информацию практически только об открытых акционерных обществах, то основой для составления Списков 4 и 5 послужила информационная база «Бизнес-Карта».

Из данной информационной базы систематическим методом было отобрано заданное (рассчитанное в ходе проектирования выборки) количество ЗАО нужной отрасли и размера для включения этих предприятий в Список 4. Всего в Список 4 включено 484 предприятия.

Список 5 составлен аналогично Списку 4 из числа оставшихся в базе предприятий после составления Списка 4. Всего в Список 5 включено 555 предприятий.

Регионы проведения исследования:

В основные и запасные списки выборки были включены предприятия, расположенные в 64 регионах (субъектах федерации) России:

Таблица 2

<i>Код региона</i>	<i>Название региона</i>
1	Адыгея Республика
2	Алтайский Край
3	Амурская область
4	Архангельская область
5	Астраханская область
6	Башкирская Республика
7	Брянская область
8	Владимирская область
9	Волгоградская область
10	Вологодская область
11	Воронежская область
12	Еврейская Республика
13	Ивановская область
14	Иркутская область
15	Калининградская область
16	Калужская область
17	Камчатская область
18	Карелия Республика
19	Кемеровская область
20	Кировская область
21	Костромская область
22	Краснодарский Край
23	Красноярский Край
24	Курганская область
25	Курская область
26	Ленинградская область
27	Липецкая область
28	Мордовская Республика
29	Московская область
30	Нижегородская область
31	Новгородская область
32	Новосибирская область
33	Омская область

<i>Код региона</i>	<i>Название региона</i>
34	Оренбургская область
35	Орловская область
36	Пензенская область
37	Пермская область
38	Приморский Край
39	Псковская область
40	Ростовская область
41	Рязанская область
42	Самарская область
43	Саратовская область
44	Сахалинская область
45	Свердловская область
46	Смоленская область
47	Ставропольский Край
48	Тамбовская область
49	Татарстан Республика
50	Томская область
51	Тульская область
52	Тюменская область
53	Удмуртская Республика
54	Ульяновская область
55	Хабаровский Край
56	Хакасия Республика
	Ханты-Мансийский Автономный Округ
57	
58	Челябинская область
59	Чувашская Республика
60	Якутия Республика
61	Ярославская область
62	Москва
63	Санкт-Петербург
64	Бурятская республика

Проведение полевых работ

Опрос руководителей акционерных предприятий проводился в период с 1 марта по 3 июня 2005 года. Всего было опрошено 859 руководителей предприятий.

Опрос руководителей предприятий по выбранной тематике исследования был сопряжен со значительными трудностями. В таблице 3 показаны данные о причинах недостижимости респондентов. Данные приведены отдельно по каждому списку, составленному на этапе построения выборки.

Таблица 3

	Список 1	Список 2	Список 4	Список 3	Список 5
Число предприятий в списке	158	426	484	738	555
Число заполненных анкет	64	154	114	132	69
Недостижимость	94	272	370	606	486
<i>в том числе по причинам:</i>					
Территориальная недоступность	14	41	23	260	156
Не обращались на предприятие	0	6	18	138	150
Неправильный адрес	0	22	36	13	13
Обращения на предприятии остались без ответа	0	8	20	0	46
Фактическая численность менее заданной	0	15	70	2	9
Невозможно связаться с руководством предприятия	2	2	4	6	3
Категорический отказ от интервью	24	44	33	29	16
Вежливый отказ от интервью	39	77	104	113	71
Нужный респондент отсутствует	2	2	9	8	1
Банкротство предприятия	0	21	18	14	6
Реорганизация предприятия в филиалы	13	22	17	14	7
Реорганизация предприятия в ООО	0	5	4	4	4
Прочие причины	0	1	7	3	4
Заполненные анкеты отбракованы при проверке	0	6	7	1	0

Основные усилия интервьюеров были направлены на получение интервью у руководителей из списка предприятий, чьи акции или облигации торгуются на биржах (список 1), а также на заполнение анкет с руководителями предприятий из двух других основных списков выборки (списка 2 и списка 4). Поскольку, по согласованию с заказчиком, проект не предусматривал значительные транспортные расходы, при реализации дополнительных списков выборки интервьюеры не обращались на предприятия, контакт с которым предусматривал значительные транспортные расходы. В результате, как видно из таблицы 3, в списках 3 и 5 (дополнительных) заметно возрастает уровень недостижимости по территориальной причине. По сходным причинам в дополнительных списках весома доля

позиции «не обращались на предприятие». Из-за ограниченной возможности оперативной координации действий более полусотни региональных отделений по всей стране и необходимости обеспечить не только количество запланированных интервью, но и соблюсти структуру выборки по отраслевому признаку и по численности занятых на предприятии, в конце полевого периода регионам были даны дополнительные квотные задания, которые уже не могли быть выполнены на основе дополнительных списков выборки.

Таким образом, в ходе реализации запланированной выборки исследования оказалось, что подготовленных заранее списков предприятий недостаточно для проведения заданного количества интервью (в результате значительного размера недостижимости и территориальной рассредоточенности предприятий). Для решения проблемы в процессе полевых работ был организован дополнительный набор подходящих для участия в исследовании предприятий на основе местных данных (региональных бизнес справочников, телефонных справочников и т.п.). Акционерные общества, опрошенные в результате этой процедуры отбора, обозначены в файле данных кодом «б» в переменной «выборка».

Кроме того, было принято решение о том, что в опрос могут быть включены предприятия с численностью занятых от 100 человек (а не от 150 чел., как это планировалось в начале).

Результаты опроса показали, что данные изменения в процедуру реализации выборки не привели к значительному смещению структуры выборочной совокупности (в отраслевом разрезе и по показателям численности работающих – см. Таблицу 4).

Несмотря на снижение критерия численности занятых (со 150 чел. до 100 чел.), в выборочной совокупности доля крупных предприятий (численностью свыше 1000 чел.) оказалась заметно выше запланированной, за счет сокращения доли наиболее малочисленных предприятий (100 – 499 чел.).

Отраслевая структура выборочной совокупности по большинству отраслей оказалась близка к запланированной. Наибольшие расхождения запланированной и фактической доли предприятий отмечаются по ТЭК (доля ТЭК в выборке примерно на треть ниже плановой) и деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (ее доля в выборке ниже примерно на 20%). Как видно из таблицы 4, столь значительные относительные расхождения связаны с тем, что доля указанных отраслей в генеральной совокупности относительно невелика.

Указанное снижение компенсировано завышением долей машиностроения, промышленности строительных материалов и пищевой промышленности в выборочной

совокупности. Однако поскольку доля этих отраслей в генеральной совокупности велика, относительные расхождения плановых и фактических показателей не превышают 10%.

Таблица 4

	факт	План
Промышленность, всего	100%	100%
В том числе по отраслям:		
ТЭК	9	13
МЕТАЛЛУРГИЯ	5	5
ХИМИЧЕСКАЯ И НЕФТЕХИМИЧЕСКАЯ	4	4
МАШИНОСТРОЕНИЕ И МЕТАЛЛООБРАБОТКА	34	31
ЛЕСНАЯ, ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩАЯ И ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНАЯ	8	10
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ	10	9
ЛЕГКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	7	7
ПИЩЕВАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ	23	21
В том числе по численности занятых:		
150-499 чел.	55	64
500-999 чел.	20	19
1000 чел. и более	25	17
СВЯЗЬ, всего	100%	100%
В том числе по численности занятых:		
150-499 чел.	48	73
500-999 чел.	14	11
1000 чел. и более	38	16

Формирование файла данных

По завершении интервью и первичного контроля качества заполненных анкет, в регионах проводился ввод данных по специально разработанной программе, также предусматривающий логический контроль правильности заполнения анкет. После этого заполненные анкеты пересылались в центральный офис Левада-Центра в Москве.

В Москве был осуществлен повторный ввод данных (чтобы минимизировать ошибки ввода). Весь массив заполненных анкет еще раз проверялся с точки зрения качества и полноты заполнения, соответствия заданным параметрам исследования (организационно-правовая форма, отраслевая принадлежность, численность занятых). После данного контроля было отбраковано 37 анкет, в том числе 14 анкет из списков выборки и 23 анкеты, сделанные в ходе добора нужных предприятий в регионах.

По результатам комплексного контроля создан окончательный файл данных опроса руководителей акционерных обществ, в котором содержатся ответы на 822 анкеты.

日露共同研究プロジェクト中間報告

タチアーナ・G・ドルゴピヤートヴァ

国立大学高等経済院附属産業・市場研究所

岩崎一郎

一橋大学経済研究所

1. 日露共同研究プロジェクトの概要

ロシアの企業統治問題に関する日露共同調査は、遡ること2003年の秋に構想されたものである。その後、2004年夏に、一橋大学経済研究所と国立大学高等経済院(State University – Higher School of Economics: SU-HSE)に属する産業・市場研究所の研究者は、3年を期間とする共同研究プロジェクト「ロシア経済の企業統治と統合プロセス」を正式に立ち上げた。

本研究プロジェクトの中核は、日露の専門家が協同して準備した調査票に基づいて、800社を越すロシア株式会社の経営幹部を対象に、大規模な訪問調査を実施することである。更に、本調査の諸結果は、財務諸表データ及び株主及び潜在的投資家のために開示された他の企業情報とリンクすることも予定されている。

調査結果に基づく実証分析の成果は、単著ないし共著の論文として、英語、日本語及びロシア語の3カ国語で発表していく予定である。そこには、本研究プロジェクトの最終的な研究成果を収めたロシア企業のコーポレート・ガバナンスに関する日露共同論文集も含まれることになろう。この他、プロジェクト参加者は、様々な国際コンファレンスや研究報告会の場で、ロシアの企業統治問題に関するパネルや研究報告を実施することも検討している。事実、既に我々プロジェクトメンバーは、2005年7月にベルリンで開催された第7回 ICCEES (The International Council for Central and East European Studies)世界大会の場において共同パネル報告を行っている。今後は、2006年4月に開催予定の国立大学高等経済院第7回国際コンファレンス(モスクワ)や、2006年9月に英国ブライトン大学で行われる欧州比較経済学会(European Association for Comparative Economic Studies: EACES)第9回世界大会等の機会を通じて、我々の研究成果を公開する予定である。無論我々は、本プロジェクト実施のために、年に一度ないし二度行うワークショップやEメールでの頻繁な連絡などを通じて、常時緊密なコンタクトを続けている。

本共同研究プロジェクトは、ロシア企業のコーポレート・ガバナンスやリストラクチャリングに関するロシアと日本の研究者による研究活動の延長線上にある。ロシア側のプロジェクトメンバーが、この分野でこれまで行ってきた研究活動には、モスクワ公共科学基

金(Moscow Public Science Foundation)の助成を得て組織された「ロシア民間セクターにおける近代的企業統治原則への社会的要請に関する研究プロジェクト」(MONF, 2003)や、Regional Think Tanks Partnership Program (TTPP) (<http://www.ttp.info/>)の研究費補助金を受けて実施された「移行経済におけるインサイダー、アウトサイダー及び良好な企業統治：ロシアとブルガリアの比較研究」が含まれている¹⁾。一方、日本側のプロジェクトメンバーは、ロシアの企業法制やコーポレート・ガバナンスに関する文献調査を中心に、過去数年間に渡って基礎的な研究活動を続けてきた(Iwasaki, 2003; 2005)。

しかし、本共同研究プロジェクトの枠内で実施された今回の企業調査は、我々や他の研究者が実施したこれまでの調査・研究活動とは、いくつかの点で一線を画するものである。

即ち、第1に、無作為抽出された800社を越す株式会社の経営幹部を対象に、インタビュー形式でのアンケート調査を実施するという形態での、これほどまでの大規模な調査は、ロシアにおいて恐らく初めての試みである。何故なら、これまでのところ、ロシアの企業統治問題に関する良く知られた企業調査は、200社から400社程度の訪問調査か、または、比較的短めの調査票を用いた700社前後の会社を対象とした郵送アンケート調査に止まっているからである²⁾。

第2に、本調査は、株式保有ないし資本金の出資に基礎付けられた事業統合プロセスに参加する企業集団に重大な注目を払いつつ実施されたものである。このことにより、事業活動が一法人内で完結しているいわゆる「独立系企業」と、今日ロシアにおいて急速にその活動範囲と規模が拡大している企業グループへ参加しているいわゆる「グループ企業」の経営活動を比較分析することが可能になる。

なお、ロシア側は、企業訪問調査の実施に当たり、高等経済院の下部組織であり、独立非営利組織である「未来のためのプロジェクト」機構が、「企業セクターの統合プロセス：インセンティブ、形態及び経済的効果」研究プロジェクト(実施期間：2005年6月～2006年4月)を実施するために、モスクワ公共科学基金から得た研究助成金を利用した。一方、日本側研究者は、日本証券奨学財団(The Japan Securities Scholarship Foundation)の研究調査助成金、文部科学省の科学研究費補助金(課題番号：16530149)及び一橋大学経済研究所の所長リーダーシップ経費から、本調査実現のための資金的援助を受けた。また、調査票の準備に際して我々及び他のプロジェクトメンバー³⁾は、米国オハイオ州立大学のティモシー・フ

¹ モスクワ公共科学基金と Regional Think Tanks Partnership Program は、いずれも米国支援庁(USAID)の後援を受けており、これら2つの研究プロジェクトも同機関の資金に基づいて実施されたものである。

² それら代表的企業調査の概要や調査結果は、Kapelyushnikov and Dyomina (2005), Yasin, ed. (2004), Aukutsionek et al. (2003), Guriev et al. (2003), MONF (2003), Dolgopyatova, ed. (2003), Dolgopyatova (2001), and Radygin and Entov (2001)を参照。

³ 一橋大学経済研究所の阿部修人助教授、杉浦史和専任講師、国立大学高等経済院産業・市場

ライ助教授より数々の有益なアドバイスを受けた。この機会を利用して関係各位に感謝の意を表したい。

2. 企業調査の目的と課題

本調査の基本的な目的は、形成途上にあるロシアの市場経済と不完全な社会・経済諸制度を所与としたロシア企業の所有関係とコーポレート・ガバナンスの進化プロセスを解明することにある。これに際し、本調査の前提条件として考慮しておかねばならないのは、ロシア企業の経営行動を規定する2つの重要なファクターである。ひとつは、対外的要因である。それは即ち、ロシア国内市場の競争拡大を導く国際社会のグローバリゼーション化であり、今日のロシア企業の発展にとって最も基礎的な外的要因となっている。いまひとつのファクターは、経済主体のモチベーションに基礎付けられた内的要因である。それは、事業統合化のプロセスであり、所有関係を介した法人企業集団の大規模かつ広範囲な組織化という形で顕在化している。事業統合が進展した結果、ロシア企業は、生産の組織化、マネージメント、コーポレート・ガバナンス及び市場行動という様々な側面においてこれまでにない抜本的かつ本質的な変化を経験している。

以上2点を踏まえて、本調査は、ロシア企業のコーポレート・ガバナンス及びその関連分野に係わる以下の諸問題の実証的分析を可能とすべく設計された。

- (a) コーポレート・ガバナンスの内的メカニズムとしての株式会社の法組織形態と会社法定機関の機能及びそれらの経営効率性との因果関係；
- (b) 株主及び経営者の、法組織形態や会社法定機関の選択、各会社機関の人員構成や作動及び会社経営の意思決定プロセスに対する関心と影響；
- (c) 会社経営の戦略的意思決定や効率性に及ぼすステーク・ホルダーの影響；
- (d) 投資活動への資金供給システムや、銀行及びその他金融機関のコーポレート・ガバナンス及び他の経営活動における役割；
- (e) 事業統合化プロセスの規模と進展度及び事業統合の動機、メカニズム及びロシアの特質；
- (f) 株主及び経営者の経営動機の変化及び事業統合が激しい勢いで進展する環境下でのロシア企業の所有関係やコントロール形態の転換過程；
- (g) 事業統合化プロセスのコーポレート・ガバナンス、意思決定システム及び経営活動に対する影響；
- (h) グローバリゼーションという条件の下でのロシア企業の競争力化と経営システム近代化に対する事業統合プロセスの影響；

研究所のアンドレイ・ヤコブレフ教授及びビクトリア・ゴリコヴァ博士も、筆者らと共に調査票の準備作業に係った。

(i) 会社発展の安定した制度的環境を形成する前提条件としての実業界と国家の関係。

我々の共同研究プロジェクトは、企業調査の結果に基づいて、量的な指標によっては容易に分析し得ない諸問題の実証的検討を行う。なかでも、特に重点が置かれる研究課題は、(1) ロシア株式会社におけるコーポレート・ガバナンスの内的メカニズムとその機能、(2) 開放株式会社と閉鎖会社との組織的選択を決定する諸要因と各法組織形態の経営パフォーマンスへのインパクト、(3) 会社執行・監督機関の構成とその経営行動や企業業績への影響、(4) 事業統合プロセスの規模や進展スピード、並びにそれらがロシア企業のコーポレート・ガバナンスや競争力に及ぼす影響の度合い、である。

本プロジェクトは、一連の学術的関心と共に、実社会への研究成果の還元と応用という実践的課題も掲げている。即ち、我々プロジェクトメンバーは、ロシア企業の競争力強化と国民経済の多角化を目的とした、企業間関係を規制する法制度メカニズムの改良、投資の促進及び外国資本を含む潜在的投資家とロシア企業の協力関係の促進に資する勧告の策定を可能とするような研究成果の提供を自らに課しているのである。

3. 企業調査の組織化及び実施体制

ロシアにおける株式会社の実態を可能な限り正確に把握するために、我々は、800社以上の経営幹部から我々の調査票に対する回答を得ることを企図した。企業調査の実施に当たっては、工業及び通信業(郵政事業を除く)にその焦点を定めた。何故なら、これら2部門において、株式会社集団は、売上高で最大のシェアを誇っており、更に、資本市場において株式や社債を発行している数多くの企業が、これら2部門に属しているからである。被調査企業は、従業員数100名以上の株式会社から抽出された。それは、コーポレート・ガバナンスという問題が、会社経営上二義的な意味しか持たないであろう零細及び小企業を予め排除するためである。

サンプリングは、層別抽出法に基づいて行われた⁴⁾。即ち、被調査企業は、所属セクター、規模(総従業員数)及び法組織形態(開放株式会社/閉鎖株式会社⁵⁾の別)という3つの属性を勘案して、工業・通信業企業に関する標本抽出台帳の中から無作為に抽出されたのである。なお、被調査企業のロシア国内における所在地、「独立系企業」と「グループ企業」の構成比率は、無作為抽出の結果として決定されたものである。一方、調査対象分産業界

⁴⁾ 層別抽出法(stratified sampling)とは、サンプルを母集団から無作為に取り出すのではなく、母集団を予めサンプルの属性に従って複数のグループ(層)に分け、その各層からサンプルを無作為に抽出する方法である。この方法を用いると標本集団の分散が小さくなるため、少ないデータ数で精度の高い推定や検定が可能になると考えられている。詳細は、Appendix IIIを参照のこと。

⁵⁾ 閉鎖株式会社には、労働者株式会社(人民企業)が含まれている。

において、ロシア及び海外の有価証券市場で株式者や社債を発行している国内企業の数はいくつかに過ぎないため、これに該当する全ての株式会社の経営幹部に対してアンケート調査を申し入れ、承諾した企業全てを調査した。

アンケート回答者の選択に対しては、事前に厳しい制約条件を課した。即ち、本調査の回答者となり得るのは、被調査企業の社長(総支配人)、第一副社長(第一副支配人)、経済、財務、営業、企業統治問題担当副社長(副支配人)ないし取締役会会長である。なお、過去の調査経験を鑑み、巨大企業に限って、有価証券市場、IR 担当部長を含む企業統治問題担当部長による回答を認めた。但し、渉外担当部長、会計担当部長(会計主任)、エンジニアリング部長(主任技術士)、人事部長、並びに生産技術部長による代理回答は、これを一切認めなかった。

調査実施主体は、ロシアで最も名の知れた社会調査機関の一つである「ユーリ・レヴァダ名称分析センター」(レヴァダ・センター)である⁶⁾。レヴァダ・センターは、ロシア市民及び企業の世論調査に永年かつ豊富な経験を持ち、社会学者や経済学者の間で高い評判を得ている。更に同機関は、ロシアのほぼ全土に渡って広範な調査網を構築しており、それ故に、適切なサンプリングを実現する能力を備えている。

レヴァダ・センターは、我々が準備した調査票の編集作業、インタビュアー用の手引書の準備、並びにセクター、会社の規模及び法組織形態に基づいた被調査企業の層別抽出を担当した。サンプリングに際しては、ロシア連邦国家統計庁の部門別・規模別企業構成に関する公式統計データ、SKRIN 社及び企業総覧“Biznes-Kapta”の企業データベース及びロシア、ニューヨーク、ロンドン、フランクフルト各証券取引所に有価証券を発行しているロシア企業のインターネット公開情報が利用された。

現地訪問は、2005年2月から6月にかけて、ロシアの64連邦構成主体(自治共和国、州及び自治区)で実施され、構成主体ごとに1~47件の現地調査が実行された。調査票は、回答者とのマンツーマンでの聞き取り作業の間に、インタビュアーによって逐次記入された。1回のインタビュー時間は、平均して45~50分程度であった。

本共同研究プロジェクトの主題に基づく社会調査は著しい困難を伴った。なによりも、ロシア企業の最高経営幹部は、この種の調査のために自らの貴重な勤務時間を費やすことに乗り気が薄く、また自社の所有関係や経営活動に関する情報を提供することにリスクを感じていることが最も大きな障害であった。このような回答者とのコンタクトを容易化するために、今回は、著名な経済学者で元経済大臣のエフゲニー・G・ヤーシン高等経済院研究指導者及びユーリー・A・レヴァダ教授の書簡2通を活用した。そこには、これら著

⁶⁾ 1988年に設立されたソ連労働省付属全ソ世論調査センター(Всероссийский центр изучения общественного мнения: ВЦИОМ)がその前身。ユーリー・A・レヴァダ氏は、ロシアの著名な社会学者(教授)で、1992年から2003年までの間、同センターの長を務めた人物である。2004年3月に「レヴァダ・センター」に名称を変更し、現在に至る(<http://www.levada.ru/>)。

名な研究者による本調査への協力要請が綴られている。更に、本調査に参加した回答者全員に対して、過去の類似する調査結果に基づいてロシア側の専門家により特別に用意されたコーポレート・ガバナンスに関する参考資料が無償で配布された。

以上のような努力にも拘わらず、調査の第一段階では>Contactした企業の3社に1社が本調査の受け入れを拒否した。特定の企業集団に対する調査が不可能となったもう一つの理由は、それらの所在地の遠隔性であり、調査対象候補企業の10社に1社は、我々の予算ではカバーできない多大な交通費の支出を必要とするような地域に所在していた。更に、調査実施の過程で、調査対象候補の9%強が、会社再建中(破産手続中ないし子会社または有限会社へ改組中)であることが判明し、調査対象から外された。

以上の経過を経て、我々は最終的に企業経営者859名に対してアンケート調査を実施した。調査票は、レヴァダ・センター各地域支部及びモスクワ本部による、記入内容の正確さと質問項目間の整合性に関する注意深いチェックを経て、データ入力作業に付された。なお、モスクワ本部での作業過程には、ロシア側のプロジェクトメンバーも参加した。以上の結果、822社分の回答結果が有効回答として最終的に採用されている。

4. 被調査企業の概要

続いて、今次調査対象となった企業群(標本集団)の概要を述べる。前節で述べたように現地訪問は、2005年上半期に実施された。即ち、ロシア各地の調査実施機関から派遣された我々のインタビュアーは、計859社を訪問し、その結果、822社から有効回答を得たのである。これら822社への訪問時期の内訳は、3月が394社(47.9%)、4月が284社(34.5%)、5月が143社(17.4%)、そして6月が1社(0.1%)となっている。Iwasaki (2005, p. 4)によれば、1992~2003年の12年間に、ロシアでは少なくとも合計50回の企業訪問調査が実施され、それらの被調査企業数の平均値は184社(中央値:107社)であることが確認されている。従って、我々の企業調査は、かつてなく大規模な訪問調査であり、恐らく、世界銀行や欧州復興開発銀行等の国際金融機関が過去に実施した調査活動に比肩するものである考えられる。

アンケートの回答者は、社長(総支配人)が277名(33.7%)、第一副社長(第一副支配人)が85名(10.3%)、経済、財務、営業、企業統治問題担当副社長(副支配人)が417名(50.7%)、取締役会会長が13名(1.6%)、有価証券市場、IR担当部長を含む企業統治問題担当部長が30名(3.6%)であった。前節で述べた通り、企業統治問題担当部長による回答は、総従業員数500名以上の大企業に対してのみ認めたものである。なお、アンケート回答者の平均勤続年数は13.5年(標準偏差:12.5年、中央値:9年)、現ポストにおける平均在職年数は6.2年(標準偏差:6.2年、中央値:4年)であった。また、各設問に対する有効回答率であるが、大多数の質問項目は95~100%の水準に、残る少数の質問項目も90~95%の範囲に

達している。従って、アンケート全体として、極めて満足できる有効回答率を確保できたと評価できよう。

既述の通り、被調査企業 822 社は、ロシアを構成する連邦構成主体全 89 地域中、64 箇所に所在している。その連邦管区レベルの内訳は、中央連邦管区が 265 社(32.2%)、北西連邦管区が 97 社(11.8%)、南連邦管区が 71 社(8.6%)、沿ヴォルガ連邦管区が 197 社(24.0%)、ウラル連邦管区が 83 社(10.1%)、シベリア連邦管区が 85 社(10.3%)、極東連邦管区が 24 社(2.9%)である。公式統計によれば、2004 年 1 月 1 日現在の工業及び通信業企業の総数は約 47 万社であり、その連邦管区別構成は、表 1 の通りである。従って、本調査の標本集団は、沿ヴォルガ連邦管区内に拠点を構える被調査企業の比率がやや大きい点を除いて、ロシアの企業配置状況の実際に大変近似した地域構成を有している。

被調査企業の産業部門別構成は、表 2 に示されている。工業企業が標本集団全体の 91.4% (751 社)、通信企業が残る 8.6% (71 社)をそれぞれ占めている。工業企業の中では、機械製造業または金属加工業に属する企業 255 社が最大のシェア(31%)を占め、食品工業 169 社の 20.6%がそれに続いている。その他 6 部門の比重は、4.0%~9.5%の範囲にある。ロシア連邦国家統計庁の公表値によると、本調査実施期間に当たる 2005 年 4 月 1 日現在の鉱工業・通信業企業約 51 万社の産業部門別構成は、表 3 の通りである。単純な比較は困難であるが、標本集団の部門別構成は、ロシア産業界全体のそれにほぼ一致していると見られる。更に、過去の我々の調査経験や第三者による企業調査の諸結果等に照らしてみると、被調査企業の株式会社集団としての産業部門構成は、ロシアの現実により近いものと判断される。

回答結果によると、被調査企業の平均従業員数は 1,884 名(標準偏差:5,570 名,中央値:465 名)である。その内訳は、従業員数 100 名以上 300 名未満の小企業が 248 社(30.2%)、300 名以上 500 名未満の中企業が 180 社(21.9%)、以下、500 名以上 1,000 名未満が 156 社(19.0%)、1,000 名以上 5,000 名未満が 172 社(20.9%)、5,000 名以上 10,000 名以上の大企業が 33 社(4.0%)、そして従業員数が 10,000 名を超える超大規模企業が 33 社(4.0%)となっている。工業企業と通信企業に区分した場合の従業員数別内訳は、表 4 の通りである。公式統計に基づく筆者の推計によると、工業企業及び通信企業 1 社当たりの平均就労者数は、2004 年時点で各々 31.4 名及び 49.6 名である⁷⁾。従って、標本集団の平均的規模が、これら 2 部門に属するロシア企業の大多数のそれを大幅に上回っているのは明らかである。但し、過去数年の間に行われた幾つか調査結果により、株式会社として活動する有力工業企業の平均従業員数は、優に 3,000 名を超えることが判明している⁸⁾。それ故、本

⁷ Rosstat (2004)及び Rosstat (2005b)に基づき筆者算定。

⁸ 例えば、本稿の筆者の一人(ドルゴピャートヴァ)が中心となって 1999 年秋に実施した国立大学・高等経済院の社会調査では、調査対象となった工業企業株式会社 316 社の平均従業員数は、3,313 名(標準偏差:10,003 名)であった。更に、もう一方の筆者である岩崎が、AK&M

調査の標本集団は、過去の企業調査と較べて、比較的小規模の株式会社をより広範にカバーしている可能性が高いといえよう。なお、被調査企業 822 社の従業員の総計は 1,549,008 名である。これは、2004 年を通じて、工業及び通信業に就業していた平均労働者総数(1,505 万名)の 10.3%に相当する(Rosstat, 2005b)。

本調査では、各社に対して 2004 年度の総売上高も質した。その結果によれば、有効回答 720 社の平均総売上高は、38 億 9,001 万ルーブル(標準偏差：340 億 9,260 万ルーブル、中央値：2 億ルーブル)であった。なお、工業企業 659 社及び通信企業 61 社各々の平均総売上高は、38 億 1,219 万ルーブル(標準偏差：354 億 2,695 万ルーブル、中央値：2 億ルーブル)及び 47 億 3,075 万ルーブル(標準偏差：126 億 8,454 万ルーブル、中央値：5 億 8,500 万ルーブル)である。同 720 社から得た有効回答の総計は、2 兆 8,008 億 900 万ルーブルであり、その対 2004 年度工業・通信業総売上高比(11 兆 7,149 億ルーブル)⁹⁾は、23.9%である。これらも値からも、標本集団には数多くの有力企業が含まれていると判断される。

ロシア連邦税務局の公表データ(表 5)によれば、2005 年 1 月 1 日現在、ロシア国内で正式に登録された営利法人の総数は、約 165 万社であり、そこには株式会社約 17 万社(10.2%)が含まれている。本調査の標本集団 822 社も無論その一部を構成している。それらの、「株式会社に関する連邦法」(1996 年 1 月 1 日施行)及び「労働者株式会社(人民企業)に関する連邦法」(1998 年 10 月 1 日施行)に基づく法組織形態(会社設立形態)の内訳は、開放株式会社が 553 社(67.3%)、閉鎖株式会社が 265 社(32.2%)、閉鎖株式会社の特殊形態である労働者株式会社(人民企業)が 4 社(0.5%)である。工業及び通信業別法組織形態の内訳は、表 6 に示されている。なお、各社の会社設立時期は、ソ連崩壊後に実施された企業私有化に基づくものが 570 社(69.3%)と大半を占め、1992 年以降に新規設立した企業 124 社(15.1%)、私有化企業ないし国有企業からの新設分割 79 社(9.6%)、企業合併を契機に設立された企業 24 社(2.9%)がそれに続いている。

第 2 節で述べたように、本調査の主眼点の一つは、ロシア実業界の内部で現在急速に展開している企業行動、即ち、持株会社を含む企業グループの形成を介した事業統合プロセスの解明に向けられている。この観点からアンケートでは、被調査企業各社の所有関係を通じた企業グループとの相互関係を質している。その結果、822 社中 499 社(60.7%)が企業グループとなんら所有関係を持たない「独立系企業」であり、残り 323 社(39.3%)が「グループ企業」であることが判明した。後者の内、278 社(33.8%)はいわゆる「グループ傘下企業」であり、44 社(5.4%)は「グループ中核企業」である¹⁰⁾。表 7 には、その工業及び通信業

社提供のデータベースに基づいて、工業企業株式会社 1,336 社を調査したところ、これらの 2001/2002 年の平均従業員数は、3,397 名(標準偏差：3,963 名)であることが確認されている(Iwasaki, 2003, pp. 506-508)。

⁹⁾ Rosstat (2005b, C. 185, 250)に基づき筆者算定。郵政事業を除く。

¹⁰⁾ 残る 1 社の属性は不明。

別内訳が示されている。

標本集団の所在地別，地域別，法組織形態別，従業員数別構成のより詳細な内訳は，表 8 に一覧されている。標本集団のその他の属性に関しては，次節で披露されるアンケート集計結果を直接参照されたい。

5. 主な調査結果

最後に，本調査の主な結果を紹介する。我々研究チームの関心事項である，ロシア株式会社の内部組織構造，持株会社に代表される企業グループとの事業統合問題，2000 年以降のロシア企業の経営行動やパフォーマンス，ならびに，連邦及び地方行政府との関係を軸とした企業の国家権力との係わり合い等に関する実証的検証作業は，別稿の研究課題に委ねることとし，本節では，アンケート各質問項目に対する有効回答の集計結果を披露するにとどめる。本調査で用いた調査票は 104 の質問項目からなり，それらは，大別して以下 8 つのグループに区分することができる。

グループⅠ：被調査企業の基本属性(問 1～11)；

グループⅡ：被調査企業の経営状態及び経営環境(問 12～21)；

グループⅢ：企業グループとの事業統合関係(問 22～33)；

グループⅣ：生産・投資・経営近代化活動の実績(問 34～43)；

グループⅤ：財務活動の実態(問 44～50)；

グループⅥ：法組織形態，所有構造及び企業間関係(問 51～66)；

グループⅦ：会社法定機関の組織と運営(問 67～95)；

グループⅧ：国家権力機関及び事業団体との相互関係(問 96～102)。

グループⅨ：回答者に関する追加情報(問 103～104)。

各質問項目の集計結果は，本書 173 ページ以降の一覧表を参照されたい。回答項目によっては，基本的な記述統計量を開示した他，分散分析(ANOVA 及び Kruskal Wallis test)，平均値の差の検定，比率の差の検定，同等性の検定等の統計的検定の諸結果も付した¹¹⁾。イ

¹¹ クラスカル・ウォリス検定は，母集団の正規性が確保されない場合に，標準的な ANOVA を代替するノンパラメトリックな分析手法である。

ンタビュア－の企業訪問時に実際に用いられた調査票(ロシア語及びその英訳版)は、本書付録(Appendix I, II)を参照されたい。

【参考文献】

- Aukutsionek S., Dyomina N. and Kapelyushnikov R. (2003) ‘Ownership Structure of Russian Industrial Enterprises in 2003,’ *The Russian Economic Barometer*. 12:3, pp. 3-11.
- Dolgopyatova T. G. (2001), ‘Modeli i Mekhanizmy Korporativnogo Kontrolya v Rossiiskoi Promyshlennosti: Opyt Empiricheskogo Issledovaniya,’ *Voprosy Ekonomiki*, 5, pp. 46-60.
- Dolgopyatova, T. (ed). (2003), *Russian Industry: Institutional Development* (Moscow: SU HSE Publishing House).
- Guriev, S. et.al. (2003), *Korporativnoe Upravlenie v Rossiiskoi Promyshlennosti*’ Seriya «Nauchnye Doklady: Nezavisimyi Economicheskii Analiz», № 149 (Moscow: Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond, CEFIR).
- Iwasaki, I. (2003), ‘The Governance Mechanism of Russian Firms: Its Self-enforcing Nature and Limitations,’ *Post-Communist Economies*, 15:4, pp. 503-531.
- Iwasaki, I. (2005), *A Quantitative Survey of Corporate Governance in Russia* (EACES Working Paper No.3), European Association for Comparative Economic Studies, April. (available at <http://eaces.gelso.unitn.it/Eaces/Working%20Papers/WPapers.htm>)
- Kapelushnikov, R. and Dyomina N. (2005), ‘Vliyanie Kharakteristik Sobstvennosti na Rezul’taty Ekonomicheskoi Deyatel’nosti Rossiiskikh Promyshlennykh Predpriyatii,’ *Voprosy Ekonomiki*, 2, pp. 53-68.
- MONF (Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond) (2003), *Razvitie Sprosa na Pravovoe Regulirovanie Korporativnogo Upravleniya v Chastnom Sektore*, Seriya «Nauchnye Doklady: Nezavisimyi Economicheskii Analiz», № 148 (Moscow: Moskovskii Obshestvennyi Nauchnyi Fond, Necommercheskaya Organizatsiya “Proekty dlya Budushego”).
- Radygin, A. and Entov R. (2001), *Korporativnoe Upravlenie i Zashita Prav Sobstvennosti: Empiricheskii Analiz i Aktual’nye Napravleniya Reform*. Naychnye Trudy Instituta Ekonomiki Perekhodnogo Perioda N 36 (Moscow: IEPP).
- Rosstat (Federal Statistical Agency of Russian Federation) (2004), *Rossiiskii Statisticheskii Ezhegodnik 2004: Statisticheskii Sbornik* (Moscow: Rosstat).
- Rosstat (2005a), *Sotsialno-ekonomicheskoe Polozhenie Rossii: Yanvar’-April’ 2005 Goda* (Moscow: Rosstat).
- Rosstat (2005b), *Rossiya v Tsifrakh 2005: Kratkii Statisticheskii Sbornik* (Moscow: Rosstat).
- TTPP (Regional Think Tanks Partnership Program) (2004). *Insiders, Outsiders and Good Corporate Governance in Transitional Economies: Cases of Russia and Bulgaria* (TTPP Working Papers Series No. 2-5), Regional Think Tanks Partnership Program. (available at www.ttp.info/library/library.asp)
- Yasin, E., (ed.) (2004), *Structural Changes in the Russian Industry* (Moscow: SU HSE Publishing House).

表1 工業・通信業企業の連邦管区別構成と企業調査結果の比較

	公式統計 (2004年1月1日現在)		今次企業調査	
	実数 (社)	構成比 (%)	被調査企業数 (社)	構成比 (%)
ロシア連邦	468,841	100.0	822	100.0
中央連邦管区	165,453	35.3	265	32.2
北西連邦管区	66,452	14.2	97	11.8
南連邦管区	51,841	11.1	71	8.6
沿ヴォルガ連邦管区	69,767	14.9	197	24.0
ウラル連邦管区	36,413	7.8	83	10.1
シベリア連邦管区	54,741	11.7	85	10.3
極東連邦管区	24,174	5.2	24	2.9

(出所)公式統計部分は、Rosstat(2004, C. 332-337)。

表2 被調査企業の産業部門別構成

	実数 (社)	構成比 (%)
被調査企業総数	822	100.0
工業企業	751	91.4
燃料・エネルギー	66	8.0
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	36	4.4
化学・石油化学	33	4.0
機械製造・金属加工	255	31.0
木材・製紙・木材加工	63	7.7
建設資材	78	9.5
軽工業	51	6.2
食品工業	169	20.6
通信業	71	8.6

表3 鉱工業・通信業企業の産業部門別構成(2005年4月1日現在)

	実数 (1,000社)	構成比 (%)
鉱工業・通信業企業総数	508.2	100.0
電気・ガス・水道	16.0	3.1
資源採掘	13.2	2.6
製造業	457.8	90.1
食品	67.2	13.2
繊維・織物	39.6	7.8
皮革・靴	5.8	1.1
木材・木材加工	43.2	8.5
製紙・印刷	52.0	10.2
コークス・石油製品	2.5	0.5
化学	16.3	3.2
ゴム・プラスチック	15.0	3.0
その他非金属製品	30.4	6.0
冶金・金属加工	30.2	5.9
機械・機器	74.0	14.6
電気製品・光学機器	33.4	6.6
輸送機器	9.4	1.8
その他製造業	39.2	7.7
通信	21.2	4.2

(出所)Rosstat (2005a, C. 145-146)に基づき筆者作成。

表4 被調査企業の従業員数別構成

	工業企業		通信企業	
	実数 (社)	構成比 (%)	実数 (社)	構成比 (%)
被調査企業総数	751	100.0	71	100.0
100～299名	221	29.4	27	38.0
300～499名	173	23.0	7	9.9
500～999名	147	19.6	9	12.7
1,000～4,999名	161	21.4	11	15.5
5,000～9,999名	26	3.5	7	9.9
10,000名以上	23	3.1	10	14.1

(注) 同等性の検定: $\chi^2=35.697$ ($p=0.000$)

表5 営利法人の企業形態別構成(2005年1月1日現在)

	実数 (社)	構成比 (%)
営利法人	1,648,942	100.00
所有一元企業	14,466	0.88
事業パートナーシップ	1,179	0.07
合名会社	482	0.03
合資会社	697	0.04
事業会社	1,495,903	90.72
有限株式会社・追加責任会社	1,327,320	80.50
株式会社	168,583	10.22
生産共同組合	24,318	1.47
その他	113,076	6.86

出所：ロシア連邦税務局公開資料
(http://www.nalog.ru/index.php?topic=reg_ur_lic)。

表6 被調査企業の法組織形態別構成

	工業企業		通信企業	
	実数 (社)	構成比 (%)	実数 (社)	構成比 (%)
被調査企業総数	751	100.0	71	100.0
開放株式会社	513	68.3	40	56.3
閉鎖株式会社	234	31.2	31	43.7
労働者株式会社(人民企業)	4	0.5	0	0.0

(注) 同等性の検定: $\chi^2=4.906$ ($p=0.086$)

表7 被調査企業の企業グループとの所有関係

	工業企業		通信企業	
	実数 (社)	構成比 (%)	実数 (社)	構成比 (%)
被調査企業総数	751	100.0	71	100.0
独立系企業	483	64.3	16	22.5
グループ企業	268	35.7	55	77.5
グループ中核企業	38	5.1	6	8.5
グループ傘下企業	229	30.5	49	69.0

(注) 同等性の検定: $\chi^2=48.453$ (p=0.000)

表8 被調査企業の地域別・産業別・会社組織形態別・従業員数別構成

地域名	地域別構成		産業部門別被調査企業数(社)										会社組織形態別構成(社)			従業員数別構成(社)					
	実数(社)	構成比(%)	工業	燃料・エネルギー	冶金(鉄鋼・非鉄金属)	機械製造・金属加工	化学・石油化学	木材・製紙・木材加工	建設資材	軽工業	食品工業	通信業	開放株式会社	閉鎖株式会社	労働者株式会社(人民企業)	100-299名	300-499名	500-999名	1,000-4,999名	5,000-9,999名	10,000名以上
ロシア連邦	822	100.0	751	66	36	255	33	63	78	51	169	71	553	265	4	248	180	156	172	33	33
中央連邦管区	265	32.2	250	14	10	81	9	21	33	18	64	15	182	82	1	81	54	56	56	10	8
ベルゴロド州	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ブリャンスク州	14	1.7	14	1	0	7	0	0	2	0	4	0	9	5	0	1	3	5	4	1	0
ヴラジーミル州	25	3.0	25	0	0	9	2	2	3	2	7	0	21	4	0	8	3	7	6	1	0
ヴォロネジ州	29	3.5	28	1	0	11	0	2	3	1	10	1	24	4	1	6	6	3	11	1	2
イヴァノヴォ州	3	0.4	3	0	0	1	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	2	0	1	0	0
カルーガ州	20	2.4	20	1	0	4	0	5	2	3	5	0	19	1	0	8	3	3	5	1	0
コストロマ州	11	1.3	9	1	0	4	0	1	1	0	2	2	11	0	0	5	2	2	2	0	0
クルスク州	13	1.6	13	0	2	3	1	2	1	2	2	0	6	7	0	4	3	2	2	2	0
リペツク州	13	1.6	13	0	2	2	0	0	2	0	7	0	8	5	0	1	3	6	1	1	1
モスクワ州	23	2.8	23	0	1	5	0	1	5	3	8	0	12	11	0	12	4	6	1	0	0
オリョール州	25	3.0	24	0	4	11	0	2	1	2	4	1	13	12	0	5	7	8	5	0	0
リャザン州	4	0.5	4	1	0	2	0	0	0	1	0	0	3	1	0	1	0	1	2	0	0
スモレンスク州	11	1.3	10	0	0	4	0	1	0	1	4	1	11	0	0	6	2	2	1	0	0
タンボフ州	7	0.9	7	0	0	1	1	1	1	1	2	0	6	1	0	2	3	0	2	0	0
トヴェーリ州	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
トゥーラ州	17	2.1	17	3	0	4	2	1	5	1	1	0	10	7	0	7	4	2	3	1	0
ヤロスラヴリ州	17	2.1	15	2	0	5	3	1	2	0	2	2	8	9	0	6	3	3	3	2	0
モスクワ市	33	4.0	25	4	1	8	0	2	4	0	6	8	19	14	0	9	6	6	8	0	4

(続く)

(表8 続き)

地域名	地域別構成		産業部門別被調査企業数(社)										会社組織形態別構成(社)			従業員数別構成(社)					
	実数(社)	構成比(%)	工業	燃料・エネルギー	冶金(鉄鋼・非鉄金属)	機械製造・金属加工	化学・石油化学	木材・製紙・木材加工	建設資材	軽工業	食品工業	通信業	開放株式会社	閉鎖株式会社	労働者株式会社(人民企業)	100-299名	300-499名	500-999名	1,000-4,999名	5,000-9,999名	10,000名以上
北西連邦管区	97	11.8	87	5	3	33	2	18	6	4	16	10	62	35	0	30	21	21	22	1	2
カレリア共和国	4	0.5	4	0	0	0	0	3	0	0	1	0	3	1	0	1	0	3	0	0	0
コミ共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
アルハンゲリスク州	10	1.2	10	1	0	2	0	5	1	0	1	0	9	1	0	1	2	2	4	1	0
ヴォログダ州	18	2.2	16	0	0	4	0	5	1	2	4	2	14	4	0	7	2	5	4	0	0
カーニングラード州	12	1.5	10	0	1	1	0	1	0	1	6	2	7	5	0	6	4	1	1	0	0
レニングラード州	1	0.1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
ムルマンスク州	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ノヴゴロド州	10	1.2	8	1	1	4	0	0	0	0	2	2	6	4	0	4	1	1	4	0	0
プスコフ州	5	0.6	5	1	0	1	0	1	1	0	1	0	3	2	0	2	0	1	2	0	0
サンクト=ペテルブルク市	37	4.5	33	2	1	21	2	2	3	1	1	4	20	17	0	8	12	8	7	0	2
南連邦管区	71	8.6	66	7	2	18	3	4	5	1	26	5	51	20	0	21	18	11	14	5	2
アドゥイゲ共和国	2	0.2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	1	0	0
ダゲスタン共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
イングーシ共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
カバルダ=バルカル共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
カルムイクア共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
カラチャイ=チェルケス共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
北オセチア=アラニア共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
チェチェン共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
クラスノダール地方	24	2.9	23	1	1	5	1	2	2	1	10	1	12	12	0	7	9	5	2	0	1
スタヴロポリ地方	15	1.8	15	2	0	3	1	1	1	0	7	0	12	3	0	4	3	3	5	0	0
アストラハン州	2	0.2	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	1	0	0	1	0	0
ヴォルゴグラード州	14	1.7	14	2	0	6	1	0	1	0	4	0	12	2	0	6	2	2	2	2	0
ロストフ州	14	1.7	11	1	1	4	0	1	1	0	3	3	11	3	0	3	4	0	3	3	1

(続く)

(表 8 続き)

地域名	地域別構成		産業部門別被調査企業数(社)										会社組織形態別構成(社)			従業員数別構成(社)					
	実数(社)	構成比(%)	工業	燃料・エネルギー	冶金(鉄鋼・非鉄金属)	機械製造・金属加工	化学・石油化学	木材・製紙・木材加工	建設資材	軽工業	食品工業	通信業	開放株式会社	閉鎖株式会社	労働者株式会社(人民企業)	100-299名	300-499名	500-999名	1,000-4,999名	5,000-9,999名	10,000名以上
沿ヴォルガ連邦管区	197	24.0	178	14	9	71	13	8	17	18	28	19	118	78	1	58	48	31	40	10	10
バシコルトスタン共和国	25	3.0	22	1	1	8	2	4	1	1	4	3	17	8	0	10	5	4	3	0	3
マリ・エル共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
モルドヴィア共和国	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
タタルスタン共和国	10	1.2	9	0	0	3	2	0	1	0	3	1	10	0	0	3	1	4	2	0	0
ウドムルト共和国	3	0.4	2	0	1	1	0	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	1	0	1
チュヴァシ共和国	11	1.3	11	0	0	7	1	0	1	1	1	0	11	0	0	2	1	3	4	0	1
キーロフ州	9	1.1	9	2	1	4	1	0	0	1	0	0	5	4	0	4	0	2	2	1	0
ニジニ・ノヴゴロド州	47	5.7	44	1	2	17	2	1	1	10	10	3	30	16	1	16	13	5	7	3	3
オレンブルク州	6	0.7	4	0	0	1	0	0	2	1	0	2	3	3	0	4	1	0	1	0	0
ペンザ州	11	1.3	10	2	0	2	0	1	1	1	3	1	5	6	0	5	1	3	2	0	0
ペルミ州	27	3.3	25	1	4	12	3	0	1	1	3	2	15	12	0	4	10	1	6	5	1
サマーラ州	26	3.2	21	5	0	8	2	0	3	0	3	5	10	16	0	7	6	5	6	1	1
サラトフ州	12	1.5	11	0	0	6	0	1	2	1	1	1	7	5	0	2	5	3	2	0	0
ウリヤノフスク州	9	1.1	9	1	0	2	0	1	4	1	0	0	2	7	0	0	5	1	3	0	0
ウラル連邦管区	83	10.1	77	9	9	28	1	6	6	3	15	6	64	19	0	16	16	18	24	3	6
クルガン州	3	0.4	3	1	0	2	0	0	0	0	0	0	3	0	0	1	0	0	2	0	0
スヴェルドロフスク州	29	3.5	28	3	5	11	1	1	2	1	4	1	25	4	0	6	7	7	4	0	5
チュメニ州	4	0.5	3	0	0	1	0	2	0	0	0	1	4	0	0	0	1	2	1	0	0
ハンティ＝マンシ自治管区	4	0.5	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	2	2	0	0	0	0
チェリャビンスク州	43	5.2	39	1	4	14	0	3	4	2	11	4	29	14	0	7	6	9	17	3	1

(続く)

(表8 続き)

地域名	地域別構成		産業部門別被調査企業数(社)										会社組織形態別構成(社)			従業員数別構成(社)					
	実数(社)	構成比(%)	工業	燃料・エネルギー	冶金(鉄鋼・非鉄金属)	機械製造・金属加工	化学・石油化学	木材・製紙・木材加工	建設資材	軽工業	食品工業	通信業	開放株式会社	閉鎖株式会社	労働者株式会社(人民企業)	100-299名	300-499名	500-999名	1,000-4,999名	5,000-9,999名	10,000名以上
シベリア連邦管区	85	10.3	76	14	3	19	5	5	9	6	15	9	59	24	2	34	16	15	13	4	3
アルタイ共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ブリヤート共和国	5	0.6	5	0	0	3	0	0	0	1	1	0	3	2	0	3	1	0	1	0	0
トゥヴァー共和国	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ハカシヤ共和国	1	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
アルタイ地方	7	0.9	6	3	1	1	0	0	0	0	1	1	6	1	0	2	1	0	2	2	0
クラスノヤルスク地方	15	1.8	14	0	0	4	0	5	3	0	2	1	10	5	0	7	1	3	3	1	0
イルクーツク州	7	0.9	5	1	0	0	2	0	0	1	1	2	5	2	0	3	1	2	0	0	1
ケメロヴォ州	14	1.7	14	7	1	0	2	0	1	1	2	0	9	3	2	6	4	1	2	1	0
ノヴォシビルスク州	16	1.9	14	2	1	5	0	0	4	2	0	2	12	4	0	5	3	6	0	0	2
オムスク州	16	1.9	15	0	0	5	1	0	1	1	7	1	10	6	0	7	4	2	3	0	0
トムスク州	4	0.5	3	1	0	1	0	0	0	0	1	1	3	1	0	1	1	1	1	0	0
チタ州	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
極東連邦管区	24	2.9	17	3	0	5	0	1	2	1	5	7	17	7	0	8	7	4	2	0	3
サハ共和国	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
沿海地方	5	0.6	4	0	0	2	0	1	1	0	0	1	2	3	0	3	0	2	0	0	0
ハバロフスク地方	9	1.1	6	1	0	2	0	0	1	1	1	3	7	2	0	1	5	1	0	0	2
アムール州	3	0.4	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	0	2	0	0	0	0	1
カムチャツカ州	4	0.5	3	0	0	0	0	0	0	0	3	1	3	1	0	1	1	0	2	0	0
マガダン州	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
サハリン州	1	0.1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
ユダヤ自治州	1	0.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
チュコト自治管区	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

I. 被調査企業の基本属性

問1 アンケート回答者の社内ポスト

	回答数	構成比(%)
社長	277	33.7
第一副社長	85	10.3
副社長	417	50.7
部長	30	3.6
取締役会会長	13	1.6
合計	822	100.0

問2 主たる活動分野

	回答数	構成比(%)
燃料・エネルギー	66	8.0
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	36	4.4
機械製造・金属加工	255	31.0
化学・石油化学	33	4.0
木材・製紙・木材加工	63	7.7
軽工業	51	6.2
食品工業	169	20.6
建設資材	78	9.5
通信	71	8.6
合計	822	100.0

問3 会社組織形態

	回答数	構成比(%)
開放株式会社	553	67.3
閉鎖株式会社	265	32.2
労働者株式会社(人民企業)	4	0.5
合計	822	100.0

(注)労働者株式会社は閉鎖株式会社の特別形態。

問4 会社設立の時期及び方法

	回答数	構成比(%)
ソ連崩壊(1992年)後に私有化	570	69.3
他の私有化企業からの新設分割	79	9.6
1992年後に新規設立	124	15.1
企業合併による設立	24	2.9
その他	16	1.9
回答不能	9	1.1
合計	822	100.0

問5 ロシア国内での有価証券(株式, 社債, ユーロ建社債)発行の是非

	回答数	構成比(%)
発行済	103	12.5
未発行	700	85.2
回答不能	19	2.3
合計	822	100.0

問6 将来ロシア国内で有価証券を発行する計画の有無

	回答数	構成比(%)
計画している	30	4.2
計画していない	660	92.1
回答不能	27	3.8
合計	717	100.0

(注)問5で「発行している」と回答した企業を除く。

問7 海外での有価証券(株式, 社債, ユーロ建社債)発行の是非

	回答数	構成比(%)
発行済	33	4.0
未発行	772	93.9
回答不能	17	2.1
合計	822	100.0

問8 将来海外で有価証券を発行する計画の有無

	回答数	構成比(%)
計画している	26	3.3
計画していない	737	93.4
回答不能	26	3.3
合計	789	100.0

(注)問7で「発行している」と回答した企業を除く。

問9 (1) 2005年初頭の従業員数(記述統計量)

	(名) 統計量
平均値	1,884.4
標準偏差	5,570.0
最大値	106
最小値	74000
中央値	465.0
尖度	67.7
歪度	7.4

(注)回答数は822社。

問9(2) 2005年初頭の従業員数(度数分布)

従業員数(名)	回答数	構成比(%)
100-199	123	15.0
200-299	125	15.2
300-399	104	12.7
400-499	76	9.2
500-599	40	4.9
600-699	37	4.5
700-799	36	4.4
800-899	24	2.9
900-999	19	2.3
1,000-1,499	74	9.0
1,500-1,999	34	4.1
2,000-2,999	32	3.9
3,000-3,999	21	2.6
4,000-4,999	11	1.3
5,000-9,999	33	4.0
10,000-19,999	21	2.6
20,000-49,999	8	1.0
50,000以上	4	0.5
合計	822	100.0

問9(3) 2005年初頭の従業員数(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	66	3,447.7	5,356.1
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	36	5,597.3	10,449.2
機械製造・金属加工	255	1,741.9	4,179.7
化学・石油化学	33	1,749.1	2,792.3
木材・製紙・木材加工	63	824.3	910.7
軽工業	51	578.1	737.2
食品工業	169	535.0	545.8
建設資材	78	459.2	376.0
通信	71	5,780.3	13,230.8
全企業	822	1,884.4	5,570.0

(注) ANOVA: $F=10.401$ ($p=0.000$), Bartlett test: $\chi^2=1570.435$ ($p=0.000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2=66.230$ ($p=0.000$)

問10(1) 被調査企業の持株会社(企業グループ)提携の是非

	回答数	構成比(%)
独立企業	499	60.7
持株会社/企業グループ参加企業	323	39.3
合計	822	100.0

問10(2) 持株会社(企業グループ)提携企業の部門別構成

	回答数	構成比(%)	部門内の比重(%)
燃料・エネルギー	45	13.9	68.2
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	20	6.2	55.6
機械製造・金属加工	83	25.7	32.5
化学・石油化学	10	3.1	30.3
木材・製紙・木材加工	22	6.8	34.9
軽工業	8	2.5	15.7
食品工業	66	20.4	39.1
建設資材	14	4.3	17.9
通信	55	17.0	77.5
合計	323	100.0	39.3

(注)「部門内の比重」とは、同一部門に属する全サンプル数に占める持株会社提携企業の比率を意味する。

問10(3) 持株会社(企業グループ)提携企業の従業員数別構成

	回答数	構成比(%)
100-299名	81	25.1
300-499名	53	16.4
500-999名	57	17.6
1000名以上	132	40.9
合計	323	100.0

問11 持株会社(企業グループ)内での被調査企業の位置

	回答数	構成比(%)
グループ中核企業	44	13.6
グループ傘下企業	278	86.1
合計	323	100.0

Ⅱ. 経営状態及び経営環境

問12(1) 2004年の総売上高(記述統計量)

(百万ルーブル)

	統計量
平均値	3,890.0
標本標準偏差	34,092.6
最小値	1
最大値	724,864
中央値	200
尖度	310.9
歪度	16.5

(注)回答数は720社。

問12(2) 2004年の総売上高(度数分布)

売上高(百万ルーブル)	回答数	構成比(%)
1-49	110	15.3
50-99	99	13.8
100-149	87	12.1
150-199	51	7.1
200-299	65	9.0
300-399	52	7.2
400-499	31	4.3
500-999	81	11.3
1,000-1,999	47	6.5
2,000-2,999	29	4.0
3,000-3,999	10	1.4
4,000-4,999	6	0.8
5,000-9,999	16	2.2
10,000-19,999	18	2.5
20,000-29,999	5	0.7
30,000-39,999	4	0.6
40,000-49,999	2	0.3
50,000以上	7	1.0
合計	720	100.0

問12(3) 2004年の総売上高(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	57	17,328.1	94,821.9
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	31	14,202.1	54,852.9
機械製造・金属加工	222	1,545.3	6,510.9
化学・石油化学	29	1,153.7	3,597.2
木材・製紙・木材加工	53	542.7	1,389.7
軽工業	48	189.8	375.9
食品工業	145	1,884.4	18,191.3
建設資材	74	5,360.1	44,291.3
通信	61	4,730.8	12,684.5
全企業	720	3,890.0	34,092.6

(注) ANOVA: $F=1.853$ ($p=0.065$), Bartlett test: $\chi^2=1714.549$ ($p=0.000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2=93.802$ ($p=0.000$)

問13 買掛金に占める期限超過債務の比重(%)

	回答数	構成比(%)
期限超過債務無し	480	59.0
5%未満	146	18.0
5.1-10%	72	8.9
10.1-20%	43	5.3
20.1-30%	28	3.4
30%以上	44	5.4
合計	813	100.0

問14 2000年を基準とした2004年売上高の伸び率

	回答数	構成比(%)
2倍以上	272	33.3
1.5倍以上2倍未満	187	22.9
1.5倍未満	190	23.3
変化無し(±5%以内)	107	13.1
低下	60	7.4
合計	816	100.0

問15 2001年初頭を基準とした2005年初頭の従業員数伸び率

	回答数	構成比(%)
20%以上増加	135	16.5
20%未満増加	133	16.2
変化無し	252	30.7
20%未満減少	199	24.3
20%以上増加	101	12.3
合計	820	100.0

問16 2000年を基準とした2004年平均賃金伸び率

	回答数	構成比(%)
2倍以上	302	37.1
1.5倍以上2倍未満	229	28.1
1.5倍未満	222	27.2
変化無し(±5%以内)	57	7.0
低下	5	0.6
合計	815	100.0

問17 現在の企業財務及び経済状態

	回答数	構成比(%)
良好	148	18.0
おおむね良好	155	18.9
普通(悪くない)	423	51.5
どちらかといえば悪い	64	7.8
悪い	29	3.5
回答不能	3	0.4
合計	822	100.0

問18 2004年総売上高に占める輸出の割合

	回答数	構成比(%)
輸出実績無し	420	51.3
10%未満	220	26.9
10.1-25%	100	12.2
25.1-50%	36	4.4
50.1-75%	23	2.8
75%以上	20	2.4
合計	819	100.0

問19 2004年総生産コストに占める輸入投入財の割合

	回答数	構成比(%)
輸入実績無し	464	56.8
10%未満	226	27.7
10.1-25%	76	9.3
25.1-50%	32	3.9
50.1-75%	13	1.6
75%以上	6	0.7
合計	817	100.0

問20(1) 企業間競争の激しさ(対国内企業)

	回答数	構成比(%)
極めて競争が激しい	496	60.4
あまり競争は激しくない	223	27.2
競争などない	91	11.1
回答不能	11	1.3
合計	821	100.0

問20(2) 企業間競争の激しさ(対国内外資参加企業)

	回答数	構成比(%)
極めて競争が激しい	128	15.7
あまり競争は激しくない	168	20.6
競争などない	444	54.5
回答不能	75	9.2
合計	815	100.0

問20(3) 企業間競争の激しさ(対CIS企業)

	回答数	構成比(%)
極めて競争が激しい	92	11.3
あまり競争は激しくない	175	21.6
競争などない	489	60.2
回答不能	56	6.9
合計	812	100.0

問20(4) 企業間競争の激しさ(対先進国企業)

	回答数	構成比(%)
極めて競争が激しい	112	13.8
あまり競争は激しくない	117	14.4
競争などない	521	64.1
回答不能	63	7.7
合計	813	100.0

問20(5) 企業間競争の激しさ(対その他外国企業)

	回答数	構成比(%)
極めて競争が激しい	110	13.5
あまり競争は激しくない	109	13.4
競争などない	529	65.1
回答不能	65	8.0
合計	813	100.0

問21 会社の将来展望を議論する際に株主及び経営者が想定する最も長い期間

	回答数	構成比(%)
1年	236	28.8
1-3年	337	41.1
3-5年	166	20.2
5年以上	63	7.7
回答不能	18	2.2
合計	820	100.0

Ⅲ. 企業グループとの事業統合関係

問22 所有関係に基づいて企業グループないし持株会社のメンバー企業となった年

	回答数	構成比(%)
1961年	1	0.3
1976年	1	0.3
1978年	1	0.3
1990年	1	0.3
1991年	3	1.0
1992年	25	8.0
1993年	17	5.4
1994年	18	5.7
1995年	17	5.4
1996年	12	3.8
1997年	13	4.1
1998年	15	4.8
1999年	18	5.7
2000年	28	8.9
2001年	28	8.9
2002年	50	15.9
2003年	36	11.5
2004年	25	8.0
2005年	5	1.6
合計	314	100.0

問23 企業グループないし持株会社への参加またはグループ企業としての会社設立の発議人

	回答数	構成比(%)
会社の民間所有者	102	31.6
持株会社(企業グループ)所有者	131	40.6
連邦政府機関	41	12.7
地域/地方政府機関	5	1.5
会社の民間所有者と国家の共同発議	12	3.7
持株会社所有者と国家の共同発議	18	5.6
回答不能	14	4.3
合計	323	100.0

問24 企業グループないし持株会社への参加に先立ち、会社は破産手続を経たか

	回答数	構成比(%)
はい	28	8.7
いいえ	291	90.1
回答不能	4	1.2
合計	323	100.0

問25(1) 所属する企業グループないし持株会社のグループ企業数(記述統計量)

(社)

	統計量
平均値	24.7
標本標準偏差	56.2
最小値	2
最大値	600
中央値	10
尖度	43.7
歪度	5.7

(注)回答数は298社。

問25(2) 所属する企業グループないし持株会社のグループ企業数(度数分布)

会社数(社)	回答数	構成比(%)
2-4	56	18.8
5-9	92	30.9
10-19	89	29.9
20-29	18	6.0
30-39	6	2.0
40-49	1	0.3
50-99	14	4.7
100-199	14	4.7
200-299	5	1.7
300以上	3	1.0
合計	298	100.0

問25(3) 所属する企業グループないし持株会社のグループ企業数(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	41	84.4	112.7
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	18	9.9	6.9
機械製造・金属加工	78	16.6	39.7
化学・石油化学	8	12.8	14.3
木材・製紙・木材加工	21	10.3	10.5
軽工業	7	10.7	7.5
食品工業	61	7.5	7.0
建設資材	12	8.5	6.4
通信	52	28.1	44.1
全企業	298	24.7	56.2

(注)ANOVA: $F=8.831$ ($p=0.000$), Bartlett test: $\chi^2=437.575$ ($p=0.000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2=65.430$ ($p=0.000$)

問26 所属する企業グループないし持株会社のグループ企業の所在範囲

	回答数	構成比(%)
1地域内(州, 地方, 自治共和国)	106	32.8
2地域以上	143	44.3
ロシア及びCIS諸国	37	11.5
ロシア及び遠諸外国	12	3.7
ロシア, CIS諸国及び遠諸外国	21	6.5
回答不能	4	1.2
合計	323	100.0

問27 所属する企業グループないし持株会社の生産活動分野

	回答数	構成比(%)
特定の1分野に特化	177	54.8
技術的関連性の強い分野に多角化	85	26.3
異業種多角経営	61	18.9
合計	323	100.0

問28 所属する企業グループないし持株会社の中核事業に関連するサービスを行う企業の存在とその業種(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
流通・商業	124	21.3	38.6
運輸	97	16.7	30.2
銀行業	30	5.2	9.3
保険業	24	4.1	7.5
投資業	54	9.3	16.8
監査・コンサルティング	45	7.7	14.0
技術開発・設計事務	71	12.2	22.1
建設業	5	0.9	1.6
修理サービス業	12	2.1	3.7
その他	8	1.4	2.5
そのような企業は存在しない	112	19.2	34.9
合計	582	100.0	181.3

(注)選択率とは、本設問に回答した企業全321社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問29 所属する企業グループないし持株会社全体の従業員数

	回答数	構成比(%)
499名未満	28	9.2
500-999名	22	7.2
1,000-2,999名	57	18.6
3,000-4,999名	43	14.1
5,000-9,999名	40	13.1
10,000名以上	116	37.9
合計	306	100.0

問30 所属する企業グループないし持株会社の活動をコントロールする主体

	回答数	構成比(%)
ロシアの民間所有者	218	67.9
外国所有者	18	5.6
国家	64	19.9
コントロール主体は存在しない	4	1.2
その他	2	0.6
回答不能	15	4.7
合計	321	100.0

問31 グループ企業の企業戦略の決定プロセス

	回答数	構成比(%)
被調査企業の経営者が、持株会社ないし企業グループの幹部から独立して決定する	17	6.1
被調査企業の経営者が、持株会社ないし企業グループの幹部の合意に基づいて決定する	146	52.3
持株会社ないし企業グループの幹部が決定する	112	40.1
回答不能	4	1.4
合計	279	100.0

(注)問11で「グループ傘下企業」と回答した企業のみを対象。

問32 グループ企業の日常的会社経営事項の決定プロセス

	回答数	構成比(%)
被調査企業の経営者が、持株会社ないし企業グループの幹部から独立して決定する	120	43.0
被調査企業の経営者が、持株会社ないし企業グループの幹部の合意に基づいて決定する	143	51.3
持株会社ないし企業グループの幹部が決定する	15	5.4
回答不能	1	0.4
合計	279	100.0

(注)問11で「グループ傘下企業」と回答した企業のみを対象。

問33 持株会社ないし企業グループのメンバー企業であることの最大のメリット(複数回答：最大2項目)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
国内市場でのポジション強化	145	32.2	52.2
投資資金や新技術導入へのアクセス	140	31.0	50.4
敵対的買収からの保護	60	13.3	21.6
連邦政府機関との関係強化	20	4.4	7.2
地方政府機関との関係強化	38	8.4	13.7
海外市場でのポジション強化	24	5.3	8.6
その他	3	0.7	1.1
なんらメリットを感じない	17	3.8	6.1
回答不能	4	0.9	1.4
合計	451	100.0	162.2

(注)選択率とは、本設問に回答した企業全278社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

IV. 生産・投資・経営近代化活動の実績

問34 2001-2004年の投資実績

	回答数	構成比(%)
投資実績無し	198	24.1
投資実績はあるがその額はわずか	284	34.5
投資実績があり、その額は多額	318	38.7
回答不能	22	2.7
合計	822	100.0

問35(1) 2001-2004年の全投資額に占める自己資金(減価償却費及び利益)の比重

	回答数	構成比(%)
20%以下	186	31.5
21-40%	90	15.2
41-60%	58	9.8
61-80%	57	9.6
81-100%	200	33.8
合計	591	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問35(2) 2001-2004年の全投資額に占める自己資金(減価償却費及び収益)の比重(経営体制別)

	(構成比：%)	
	独立企業	グループ参加企業
20%以下	30.7	32.6
21-40%	13.7	17.2
41-60%	7.3	13.0
61-80%	9.4	10.0
81-100%	38.9	27.2
合計	100.0	100.0
回答数合計	329	227

(注)同等性の検定： $\chi^2=12.190$ ($p=0.143$)。

問36(A) 2001-2004年の全投資額に占める企業グループ出資金の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	39	6.6
5.1-10%	22	3.7
10.1-20%	33	5.6
20.1%以上	69	11.7
そのような投資資金源は存在しない	429	72.5
合計	592	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問36(B) 2001-2004年の全投資額に占める取引企業(除：グループ企業)出資金の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	30	5.2
5.1-10%	20	3.5
10.1-20%	16	2.8
20.1%以上	30	5.2
そのような投資資金源は存在しない	483	83.4
合計	579	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問36(C) 2001-2004年の全投資額に占める国家財政の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	51	8.7
5.1-10%	17	2.9
10.1-20%	10	1.7
20.1%以上	13	2.2
そのような投資資金源は存在しない	492	84.4
合計	583	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問36(D) 2001-2004年の全投資額に占める銀行融資の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	45	7.7
5.1-10%	82	14.1
10.1-20%	121	20.8
20.1%以上	153	26.2
そのような投資資金源は存在しない	182	31.2
合計	583	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問36(E) 2001-2004年の全投資額に占める外国資本(除：銀行融資)の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	10	1.7
5.1-10%	6	1.0
10.1-20%	3	0.5
20.1%以上	10	1.7
そのような投資資金源は存在しない	552	95.0
合計	581	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問36(F) 2001-2004年の全投資額に占めるエクイティ資本(株式, 社債)の比重

	回答数	構成比(%)
5%以下	46	7.9
5.1-10%	16	2.8
10.1-20%	9	1.6
20.1%以上	22	3.8
そのような投資資金源は存在しない	486	83.9
合計	579	100.0

(注)問34で「投資実績無し」及び「回答不能」と回答した者を除く。

問37 2001-2004年における新たな生産設備(生産力)の導入

	回答数	構成比(%)
導入した	540	65.9
未導入	265	32.4
回答不能	14	1.7
合計	819	100.0

問38 2001-2004年の輸出実績とその増減

	回答数	構成比(%)
実績無し	395	48.1
増加した	207	25.2
横ばいだった	158	19.2
減少した	44	5.4
回答不能	17	2.1
合計	821	100.0

問39 2001-2004年のマーケティング及び商品宣伝活動の実績と支出額の傾向

	回答数	構成比(%)
実績無し	104	12.7
支出を増やした	473	57.5
余り変わらない	219	26.6
支出を減らした	18	2.2
回答不能	8	1.0
合計	822	100.0

問40 2001-2004年における研究開発活動の実績と支出額の傾向

	回答数	構成比(%)
実績無し	353	42.9
支出を増やした	284	34.5
余り変わらない	156	19.0
支出を減らした	18	2.2
回答不能	11	1.3
合計	822	100.0

問41 2001-2004年における新製品及びサービス開発

	回答数	構成比(%)
開発自体を試みなかった	304	37.0
開発に成功した	480	58.5
開発に失敗した	25	3.0
回答不能	12	1.5
合計	821	100.0

問42 2001-2004年における原理的に全く新しい技術の導入

	回答数	構成比(%)
導入自体を試みなかった	354	43.1
導入に成功した	424	51.6
導入に失敗した	26	3.2
回答不能	17	2.1
合計	821	100.0

問43 2001-2004年の自社製品ISO（国際規格）化の実績

	回答数	構成比(%)
規格化自体を試みなかった	408	49.8
導入に成功した	339	41.4
導入に失敗した	46	5.6
回答不能	26	3.2
合計	819	100.0

V. 財務活動

問44 信用提携銀行の有無と関係樹立の時期

	回答数	構成比(%)
そのような関係の取引銀行はない	140	17.1
1992年以前	83	10.1
1992年から95年秋までの間	65	7.9
1995年秋以降98年金融危機までの間	67	8.2
1998年危機以降2000年初頭までの間	120	14.7
2000年以降	310	37.9
回答不能	34	4.2
合計	819	100.0

問45 2001-2004年の銀行信用借入実績とその最長期借入期間

	回答数	構成比(%)
借入実績無し	138	16.8
3ヶ月以内	52	6.3
3ヵ月以上6ヶ月以内	90	11.0
6ヶ月以上12ヶ月以内	316	38.5
1年以上3年以内	157	19.1
3年以上	38	4.6
回答不能	30	3.7
合計	821	100.0

問46 2001-2004年における深刻なキャッシュフロー不足の有無とその対策(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
そのような事態は生じなかった	249	18.0	30.3
銀行融資の新規借入又はリスク	414	30.0	50.4
納税延期又は国家の財政支援	120	8.7	14.6
取引先への支払延期	190	13.8	23.1
取引先、持株会社、個人からの借款	89	6.4	10.8
バーター取引や相互相殺	168	12.2	20.5
給与支払の延期	123	8.9	15.0
その他	15	1.1	1.8
回答不能	12	0.9	1.5
合計	1380	100.0	168.1

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全821社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問47(A) 2004年内の主要顧客による支払遅延の有無とその年間頻度

	回答数	構成比(%)
そのような自体に直面しなかった	142	17.3
1-2度	209	25.5
2-3度	96	11.7
4度以上	360	43.9
回答不能	13	1.6
合計	820	100.0

問47(B) 2004年内の主要サプライヤーへの支払遅延の有無とその年間頻度

	回答数	構成比(%)
そのような自体に直面しなかった	296	36.1
1-2度	231	28.2
2-3度	90	11.0
4度以上	187	22.8
回答不能	15	1.8
合計	819	100.0

問47(C) 2004年内の税金及び予算外基金支払の遅延の有無とその年間頻度

	回答数	構成比(%)
そのような自体に直面しなかった	511	62.5
1-2度	134	16.4
2-3度	53	6.5
4度以上	97	11.9
回答不能	23	2.8
合計	818	100.0

問47(D) 2004年内の賃金支払遅延の有無とその年間頻度

	回答数	構成比(%)
そのような自体に直面しなかった	564	69.0
1-2度	145	17.7
2-3度	45	5.5
4度以上	48	5.9
回答不能	15	1.8
合計	817	100.0

問48 2004年内における外部資金誘引の有無とその提供者

	回答数	構成比(%)
実績無し	270	32.9
貯蓄銀行(ズベルバンク)	222	27.1
貯蓄銀行を除く都市銀行	87	10.6
地方銀行	180	22.0
国家財政又は予算外基金	9	1.1
投資基金又は非政府系年金基金	6	0.7
非金融系グループ企業	21	2.6
その他非金融系企業	5	0.6
その他	20	2.4
合計	820	100.0

(注)都市銀行とは、モスクワ市及びサンクトペテルブルク市に拠点を構える銀行を指す。

問49(1) 2001-2003年における普通株への配当支払の有無

	回答数	構成比(%)
配当した	315	38.5
無配	503	61.5
合計	818	100.0

問49(2) 2001-2003年における普通株への配当支払の有無(経営主体別)

(構成比: %)

	独立企業	グループ参加企業
配当した	37.1	40.6
無配	62.9	59.4
合計	100.0	100.0
回答数合計	498	320

(注)比率の差の検定: $z=0.997$ (片側 $p=0.159$)

問50(A) 2001年における配当支払の有無

	回答数	構成比(%)
配当した	248	80.8
無配	50	16.3
当時会社は設立されていなかった	9	2.9
合計	307	100.0

問50(B) 2002年における配当支払の有無

	回答数	構成比(%)
配当した	257	83.4
無配	48	15.6
当時会社は設立されていなかった	3	1.0
合計	308	100.0

問50(C) 2003年における配当支払の有無

	回答数	構成比(%)
配当した	262	85.3
無配	44	14.3
当時会社は設立されていなかった	1	0.3
合計	307	100.0

VI. 法組織形態, 所有構造及び企業間関係

問51(1) 自社の発展という観点からの現法組織形態の意義

	回答数	構成比(%)
会社発展に有益である	518	63.0
会社発展に不都合である	84	10.2
会社発展になんら意味を持たない	191	23.2
回答不能	29	3.5
合計	822	100.0

問51(2) 自社の発展という観点からの現法組織形態の意義(法組織形態別)

(構成比: %)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
会社発展に有益である	64.2	60.6
会社発展に不都合である	10.7	9.3
会社発展になんら意味を持たない	21.3	27.1
回答不能	3.8	3.0
合計	100.0	100.0
回答数合計	553	269

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=3.675$ ($p=0.299$)。

問52(1) 現在の法組織形態にある最大の理由

	回答数	構成比(%)
株主数や定款資本総額に対する法的規制による	93	11.4
大衆私有化の結果	349	42.6
経営者及び株主の判断	248	30.3
会社組織形態に関する経営者と株主の間の統一の見解の欠如	7	0.9
会社形態変更に係わるコストと時間に関連して	21	2.6
その他	73	8.9
回答困難	28	3.4
合計	819	100.0

問52(2) 現在の法組織形態にある最大の理由(法組織形態別)

(構成比：%)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
株主数や定款資本総額に対する法的規制による	10.5	13.1
大衆私有化の結果	52.8	21.6
経営者及び株主の判断	24.1	42.9
会社組織形態に関する経営者と株主の間の統一の見解の欠如	0.5	1.5
会社形態変更に係わるコストと時間に関連して	1.8	4.1
その他	7.3	12.3
回答困難	2.9	4.5
合計	100.0	100.0
回答数合計	551	268

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=75.170$ ($p=0.000$)。

問53(1) 閉鎖株式会社との比較における開放株式会社最大のメリット

	回答数	構成比(%)
取引相手や投資家に対して会社の透明性を強調できる	235	28.7
企業統治の改善を可能にする	85	10.4
金融市場へのアクセスないし潜在的投資家の誘引の可能性を与える	160	19.5
株主に株売却の自由を付与する	96	11.7
その他	2	0.2
なんら比較優位を持たない	175	21.4
回答不能	66	8.1
合計	819	100.0

問53(2) 閉鎖株式会社との比較における開放株式会社最大のメリット(会社組織形態別)

(構成比：%)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
取引相手や外部投資家に対して会社の透明性を強調できる	36.5	12.4
企業統治の改善を可能にする	10.8	9.4
金融市場へのアクセスないし潜在的投資家の誘引の可能性を与える	17.5	23.7
株主に株売却の自由を付与する	12.1	10.9
その他	0.4	0.0
なんら比較優位を持たない	17.9	28.6
回答不能	4.7	15.0
合計	100.0	100.0
回答数合計	553	266

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=98.679$ ($p=0.000$)。

問54(1) 開放株式会社との比較における閉鎖株式会社最大のメリット

	回答数	構成比(%)
経営者による企業コントロールにとって効果的である	60	7.4
開放株式会社に対する極めて厳しい国家的規制の回避を可能にする	131	16.1
外部投資家への株式流出の阻止や敵対的企業買収の防衛を可能にする	350	43.1
小規模企業であっても株式会社となることを可能にする	43	5.3
その他	0	0.0
なんら比較優位を持たない	130	16.0
回答不能	99	12.2
合計	813	100.0

問54(2) 開放株式会社との比較における閉鎖株式会社最大のメリット(会社組織形態別)

(構成比：%)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
経営者による企業コントロールにとって効果的である	5.5	11.2
開放株式会社に対する極めて厳しい国家的規制の回避を可能にする	16.9	14.5
外部投資家への株式流出の阻止や敵対的企業買収の防衛を可能にする	40.1	49.1
小規模企業であっても株式会社となることを可能にする	5.3	5.2
その他	0.0	0.0
なんら比較優位を持たない	17.5	13.0
回答不能	14.7	7.1
合計	100.0	100.0
回答数合計	544	269

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=29.361$ ($p=0.014$)。

問55 ブロック株(普通株全発行数の25%+1株以上)保有株主の有無

	回答数	構成比(%)
ブロック株主がいる	617	75.2
ブロック株主はいない	145	17.7
回答不能	58	7.1
合計	820	100.0

問56 支配株(普通株全発行数の50%+1株以上)保有株主の有無

	回答数	構成比(%)
支配株主がいる	537	65.5
支配株主はいない	220	26.8
回答不能	63	7.7
合計	820	100.0

問57 支配株主とは別のブロック株主の有無

	回答数	構成比(%)
存在する	157	29.2
存在しない	361	67.2
回答不能	19	3.5
合計	537	100.0

(注) 問56で「支配株主がいる」と回答した企業のみを対象。

問58 2001-2004年における主要株主交代の有無

	回答数	構成比(%)
交代があった	237	28.8
交代はなかった	563	68.5
回答不能	22	2.7
合計	822	100.0

問59 黄金株導入の有無と現状

	回答数	構成比(%)
導入されなかった	755	92.3
導入され、現在も国家が保有中	24	2.9
導入されたが、現在は既に廃止済	39	4.8
合計	818	100.0

問60(A) 連邦政府機関の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	19	2.4
10.1-25%	21	2.6
25.1-50%	21	2.6
50.1-75%	28	3.5
75%以上	4	0.5
株主ではない	625	78.2
回答不能	81	10.1
合計	799	100.0

問60(B) 地方政府機関の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	37	4.6
10.1-25%	8	1.0
25.1-50%	8	1.0
50.1-75%	5	0.6
75%以上	5	0.6
株主ではない	652	81.8
回答不能	82	10.3
合計	797	100.0

問60(C) 全個人小株主の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	193	24.2
10.1-25%	167	20.9
25.1-50%	79	9.9
50.1-75%	48	6.0
75%以上	92	11.5
株主ではない	141	17.7
回答不能	78	9.8
合計	798	100.0

問60(D) 銀行の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	37	4.7
10.1-25%	16	2.0
25.1-50%	4	0.5
50.1-75%	3	0.4
75%以上	3	0.4
株主ではない	638	80.6
回答不能	91	11.5
合計	792	100.0

問60(E) 投資基金及び投資会社の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	42	5.3
10.1-25%	22	2.8
25.1-50%	6	0.8
50.1-75%	7	0.9
75%以上	7	0.9
株主ではない	614	77.5
回答不能	94	11.9
合計	792	100.0

問60(F) ロシア非金融系法人株主の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	40	5.0
10.1-25%	28	3.5
25.1-50%	39	4.9
50.1-75%	38	4.8
75%以上	58	7.3
株主ではない	497	62.5
回答不能	95	11.9
合計	795	100.0

問60(G) 全個人(自然人)大株主の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	38	4.7
10.1-25%	58	7.2
25.1-50%	71	8.9
50.1-75%	102	12.7
75%以上	167	20.8
株主ではない	278	34.7
回答不能	87	10.9
合計	801	100.0

問60(H) 外国投資家の普通株所有比率

	回答数	構成比(%)
10%以下	35	4.4
10.1-25%	21	2.7
25.1-50%	17	2.1
50.1-75%	10	1.3
75%以上	16	2.0
株主ではない	604	76.4
回答不能	88	11.1
合計	791	100.0

問61 自社の発展という観点からの現在の大株主への所有集中の適正度

	回答数	構成比(%)
現在の所有集中度は適正である	514	62.8
より高い所有集中度が望ましい	130	15.9
より低い所有集中度が望ましい	95	11.6
回答不能	80	9.8
合計	819	100.0

問62 経営者は同時に大株主か

	回答数	構成比(%)
大株主である	374	45.6
大株主ではない	408	49.8
回答不能	38	4.6
合計	820	100.0

問63 企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は主要株主以外の第三者(政府機関、労働組合、取引先)の合意を求めるか

	回答数	構成比(%)
求める	307	37.4
求めない	483	58.8
回答不能	31	3.8
合計	821	100.0

問64(A) 主要株主ではない連邦政府機関から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	185	60.5
求めるが、極めて稀	28	9.2
時々求める	44	14.4
常に求める	41	13.4
回答不能	8	2.6
合計	306	100.0

(注)問63で「求める」と回答した企業のみを対象。

問64(B) 主要株主ではない地方政府機関から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	83	27.1
求めるが、極めて稀	57	18.6
時々求める	99	32.4
常に求める	60	19.6
回答不能	7	2.3
合計	306	100.0

(注)問63で「求める」と回答した企業のみを対象。

問64(C) 主要株主ではない労働組合から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	61	20.0
求めるが、極めて稀	41	13.4
時々求める	104	34.1
常に求める	93	30.5
回答不能	6	2.0
合計	305	100.0

(注)問63で「求める」と回答した企業のみを対象。

問64(D) 主要株主ではない非グループ企業である取引銀行から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	180	59.0
求めるが、極めて稀	51	16.7
時々求める	48	15.7
常に求める	16	5.2
回答不能	10	3.3
合計	305	100.0

(注)問63で「求める」と回答した企業のみを対象。

問64(E) 主要株主ではない非グループ企業であるサプライヤーや顧客から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	169	55.2
求めるが、極めて稀	45	14.7
時々求める	55	18.0
常に求める	28	9.2
回答不能	9	2.9
合計	306	100.0

(注)問63で「求める」と回答した企業のみを対象。

問64(F) 主要株主ではないグループ企業である取引銀行や取引先から、企業発展に係わる重要事項の決定に際して経営者は合意を求めるか、また求める場合その頻度はどの程度か

	回答数	構成比(%)
求めない	40	28.4
求めるが、極めて稀	15	10.6
時々求める	23	16.3
常に求める	55	39.0
回答不能	8	5.7
合計	141	100.0

(注)問63で「求める」と回答したグループ参加企業のみを対象。

問65 会社経営を支配する可能性を持つ所有者ないし所有者グループの存在

	回答数	構成比(%)
存在する	675	82.2
存在しない	97	11.8
回答不能	49	6.0
合計	821	100.0

問66 2001-2004年における株主・経営者間の企業内紛争の有無

	回答数	構成比(%)
ある	206	25.1
ない	562	68.5
回答不能	53	6.5
合計	821	100.0

Ⅶ. 会社法定機関の組織と運営

問67(A)(1) 取締役会の構成人数(記述統計量)

(名)

	統計量
平均値	6.7
標本標準偏差	2.4
最小値	3
最大値	23
中央値	7
尖度	5.7
歪度	1.6

(注)回答数は750社。

問67(A)(2) 取締役会の構成人数(度数分布)

取締役総数(名)	回答数	構成比(%)
1	0	0.0
2	0	0.0
3	42	5.6
4	27	3.6
5	249	33.2
6	45	6.0
7	212	28.3
8	24	3.2
9	70	9.3
10	22	2.9
11	40	5.3
12	2	0.3
13	8	1.1
14	1	0.1
15	4	0.5
16	1	0.1
17	0	0.0
18	0	0.0
19	0	0.0
20	1	0.1
21	1	0.1
22	0	0.0
23	1	0.1
合計	750	100.0

問67(A) (3) 取締役会の構成人数(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	61	7.7	2.5
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	33	7.1	3.2
機械製造・金属加工	230	6.9	2.2
化学・石油化学	31	6.5	2.3
木材・製紙・木材加工	59	6.4	2.0
軽工業	49	6.6	3.2
食品工業	153	5.6	1.4
建設資材	69	6.5	2.8
通信	65	7.5	2.8
全企業	750	6.7	2.4

(注) ANOVA: $F=6.836$ ($p=0.000$), Bartlett test: $\chi^2=99.812$ ($p=0.000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2=58.947$ ($p=0.000$)

問67(A) (4) 取締役会の構成人数(会社組織形態別)

	標本数	平均値	標準偏差
開放株式会社	512	7.0	2.2
閉鎖株式会社	238	6.0	2.8
全企業	750	6.7	2.4

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 平均値の差の検定: $t=5.356$ (片側 $p=0.000$), 等分散性の検定: $F=1.610$ ($p=0.000$), Welchの検定: $t=4.916$ (片側 $p=0.000$)

問67(B) 取締役会の構成人数(属性別、記述統計量及び度数分布)

記述統計量	経営者		一般従業員・労働組合代表		連邦政府機関代表		地方政府機関代表		非従業員大株主代表		非従業員少数株主代表		独立取締役		その他	
	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)
標本数	736		736		736		736		736		736		736		736	
平均値	2.9		0.3		0.2		0.2		2.2		0.3		0.4		0.0	
標本標準偏差	2.2		1.3		0.8		0.7		2.5		0.9		1.1		0.3	
最小値	0		0		0		0		0		0		0		0	
最大値	15		21		8		6		17		8		10		5	
中央値	3		0		0		0		2		0		0		0	
度数分布(名)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)
0	91	12.4	617	83.8	678	92.1	658	89.4	298	40.5	615	83.6	597	81.1	723	98.2
1	153	20.8	67	9.1	22	3.0	41	5.6	63	8.6	61	8.3	54	7.3	6	0.8
2	118	16.0	26	3.5	15	2.0	21	2.9	86	11.7	26	3.5	42	5.7	3	0.4
3	115	15.6	12	1.6	12	1.6	3	0.4	72	9.8	20	2.7	23	3.1	2	0.3
4	65	8.8	3	0.4	5	0.7	8	1.1	69	9.4	7	1.0	6	0.8	0	0.0
5	111	15.1	6	0.8	0	0.0	2	0.3	69	9.4	5	0.7	7	1.0	2	0.3
6	33	4.5	1	0.1	2	0.3	3	0.4	32	4.3	1	0.1	4	0.5		
7	34	4.6	2	0.3	1	0.1			29	3.9	0	0.0	0	0.0		
8	5	0.7	0	0.0	1	0.1			9	1.2	1	0.1	2	0.3		
9	6	0.8	0	0.0					4	0.5			0	0.0		
10	2	0.3	0	0.0					4	0.5			1	0.1		
11	2	0.3	0	0.0					0	0.0						
12	0	0.0	0	0.0					0	0.0						
13	0	0.0	0	0.0					0	0.0						
14	0	0.0	1	0.1					0	0.0						
15	1	0.1	0	0.0					0	0.0						
16			0	0.0					0	0.0						
17			0	0.0					1	0.1						
18			0	0.0												
19			0	0.0												
20			0	0.0												
21			1	0.1												
合計	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0	736	100.0

問68 2001-2004年における取締役会構成員の変動

	回答数	構成比(%)
ほぼ取締役全員が交代しなかった	173	21.4
若干名の取締役が交代した	351	43.4
多数の取締役が交代した	177	21.9
ほぼ取締役全員が交代した	78	9.7
回答不能	29	3.6
合計	808	100.0

問69 2001-2004年における取締役会の開催頻度

	回答数	構成比(%)
月一度以上	72	8.9
月一度	248	30.7
四半期に一度	327	40.5
半年に一度	71	8.8
一年に一度	34	4.2
回答不能	56	6.9
合計	808	100.0

問70(A)(1) 監査委員会の構成人数(記述統計量)

	統計量	(名)
平均値	3.5	
標本標準偏差	2.1	
最小値	1	
最大値	40	
中央値	3	
尖度	137.4	
歪度	9.1	

(注)回答数は726社。

問70(A) (2) 監査委員会の構成人数(度数分布)

委員総数(名)	回答数	構成比(%)
1	32	4.4
2	62	8.5
3	427	58.8
4	31	4.3
5	136	18.7
6	10	1.4
7	16	2.2
8	1	0.1
9	5	0.7
10	2	0.3
11	0	0.0
12	1	0.1
13	1	0.1
14-24	0	0.0
25	1	0.1
26-39	0	0.0
40	1	0.1
合計	726	100.0

問70(A) (3) 監査委員会の構成人数(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	61	4.0	1.7
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	32	3.5	1.2
機械製造・金属加工	232	3.7	2.8
化学・石油化学	29	3.5	1.5
木材・製紙・木材加工	56	3.4	1.5
軽工業	47	3.4	1.4
食品工業	147	3.1	1.1
建設資材	67	3.7	3.0
通信	55	3.7	1.3
全企業	726	3.5	2.1

(注) ANOVA: $F=1.486$ ($p=0.157$), Bartlett test: $\chi^2=203.922$ ($p=0.000$), Kruskal Wallis test: $\chi^2=30.963$ ($p=0.000$)

問70(A) (4) 監査委員会の構成人数(会社組織形態別)

	標本数	平均値	標準偏差
開放株式会社	500	3.6	1.4
閉鎖株式会社	226	3.4	3.2
全企業	726	3.5	2.1

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 平均値の差の検定: $t=0.983$ (片側 $p=0.163$), 等分散性の検定: $F=5.269$ ($p=0.000$), Welchの検定: $t=0.755$ (片側 $p=0.225$)

問70(B) 監査委員会の構成人数(属性別, 記述統計量及び度数分布)

記述統計量	一般従業員・労働組合代表		政府代表		外部専門家・法律家・公認監査士		外部株主		その他	
	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)	標本数	構成比(%)
標本数	715		715		715		715		715	
平均値	1.7		0.2		0.6		0.7		0.4	
標本標準偏差	2.0		0.6		1.2		1.3		1.0	
最小値	0		0		0		0		0	
最大値	30		5		10		9		7	
中央値	2		0		0		0		0	
度数分布(名)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)	標本数(社)	構成比(%)
0	222	31.0	630	88.1	526	73.6	504	70.5	590	82.5
1	128	17.9	60	8.4	76	10.6	83	11.6	47	6.6
2	121	16.9	16	2.2	49	6.9	43	6.0	27	3.8
3	189	26.4	4	0.6	37	5.2	51	7.1	36	5.0
4	24	3.4	3	0.4	18	2.5	21	2.9	7	1.0
5	26	3.6	2	0.3	7	1.0	11	1.5	7	1.0
6	1	0.1			0	0.0	0	0.0	0	0.0
7	2	0.3			1	0.1	0	0.0	1	0.1
8	0	0.0			0	0.0	1	0.1		
9	0	0.0			0	0.0	1	0.1		
10	0	0.0			1	0.1				
11-21	0	0.0								
22	1	0.1								
23-29	0	0.0								
30	1	0.1								
合計	715	100.0	715	100.0	715	100.0	715	100.0	715	100.0

問71 2001-2004年における監査委員会の開催頻度

	回答数	構成比(%)
月一度以上	12	1.5
月一度	39	4.9
四半期に一度	240	29.9
半年に一度	190	23.7
一年に一度	217	27.0
回答不能	105	13.1
合計	803	100.0

問72 現在契約中の監査法人

	回答数	構成比(%)
国際監査法人	64	7.8
地元の国内監査法人	528	64.7
他地域の国内監査法人	179	21.9
回答不能	45	5.5
合計	816	100.0

問73 2001-2004年における公認監査人との会合頻度

	回答数	構成比(%)
月一度以上	98	12.0
月一度	113	13.9
四半期に一度	296	36.4
半年に一度	138	17.0
一年に一度	91	11.2
回答不能	78	9.6
合計	814	100.0

問74 監査法人による会計監査以外のコンサルタントサービス

	回答数	構成比(%)
受けていない	208	25.5
常時受けている	262	32.1
時折受けている	302	37.1
回答不能	43	5.3
合計	815	100.0

問74 株式会社法に基づいた合議執行機関設置の有無

	回答数	構成比(%)
設置している	280	34.1
代替的な集団執行機関がある	25	3.0
設置されていない	515	62.8
合計	820	100.0

問76(1) 合議執行機関の構成人数(記述統計量)

(名)

	統計量
平均値	7.3
標本標準偏差	3.9
最小値	2
最大値	23
中央値	7
尖度	1.4
歪度	1.1

(注)回答数は262社。

問76(2) 合議執行機関の構成人数(度数分布)

役員総数(名)	回答数	構成比(%)
2	11	4.2
3	37	14.1
4	13	5.0
5	53	20.2
6	13	5.0
7	33	12.6
8	17	6.5
9	25	9.5
10	14	5.3
11	13	5.0
12	9	3.4
13	3	1.1
14	2	0.8
15	9	3.4
16	0	0.0
17	3	1.1
18	3	1.1
19	2	0.8
20	0	0.0
21	1	0.4
22	0	0.0
23	1	0.4
合計	262	100.0

問76(3) 合議執行機関の構成人数(産業部門別)

	標本数	平均値	標準偏差
燃料・エネルギー	29	8.5	3.7
冶金(鉄鋼・非鉄金属)	13	5.5	2.1
機械製造・金属加工	88	7.2	3.6
化学・石油化学	10	8.7	5.5
木材・製紙・木材加工	16	6.8	3.2
軽工業	15	7.1	4.1
食品工業	33	5.3	3.7
建設資材	22	7.5	3.7
通信	36	8.5	4.4
全企業	262	7.3	3.9

(注) ANOVA: $F=2.460$ ($p=0.014$), Bartlett test: $\chi^2=12.189$ ($p=0.143$)

問76(4) 合議執行機関の構成人数(会社組織形態別)

	標本数	平均値	標準偏差
開放株式会社	203	7.5	3.8
閉鎖株式会社	59	6.3	4.3
全企業	262	7.3	3.9

(注) 平均値の差の検定: $t=2.072$ (片側 $p=0.020$), 等分散性の検定: $F=1.322$ ($p=0.164$)

問77 2001-2004年における合議執行機関構成員の変動

	回答数	構成比(%)
ほぼ役員全員が交代しなかった	80	26.2
若干名の役員が交代した	134	43.9
多数の役員が交代した	58	19.0
ほぼ役員全員が交代した	25	8.2
回答不能	8	2.6
合計	305	100.0

問78 2001-2004年における合議執行機関役員会の開催頻度

	回答数	構成比(%)
週に数度	26	8.5
月一度以上	99	32.5
月一度	106	34.8
四半期に一度	40	13.1
半年に一度	12	3.9
一年に一度	4	1.3
回答不能	18	5.9
合計	305	100.0

問79 社長の取締役会会長の兼任禁止及び合議執行機関構成員による取締役の4分の1以上の兼任禁止に関する株式会社法の規定に対する自社の企業統治効率化という観点からの評価

	回答数	構成比(%)
総じて否定的	104	12.7
総じて肯定的	250	30.5
無意味である	396	48.4
回答不能	69	8.4
合計	819	100.0

問80 定款によって一株主の所有比率に上限を設定しているか

	回答数	構成比(%)
上限がある	104	12.7
制限していない	619	75.6
回答不能	96	11.7
合計	819	100.0

問81 定款によって一株主の議決権(投票権)に上限を設定しているか

	回答数	構成比(%)
上限がある	125	15.3
制限していない	601	73.4
回答不能	93	11.4
合計	819	100.0

問82(A) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する株主総会の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	392	48.0
ほどほどの影響力を発揮している	252	30.8
ほとんど影響力はない	144	17.6
回答不能	29	3.5
合計	817	100.0

問82(B) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する取締役会の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	512	63.8
ほどほどの影響力を発揮している	207	25.8
ほとんど影響力はない	53	6.6
回答不能	31	3.9
合計	803	100.0

(注)「取締役会が設置されていない」と回答した17社を除く。

問82(C) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する取締役会会長の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	305	38.3
ほどほどの影響力を発揮している	327	41.1
ほとんど影響力はない	121	15.2
回答不能	43	5.4
合計	796	100.0

(注)「取締役会会長というポストは無い」と回答した16社を除く。

問82(D) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する合議執行機関の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	96	31.6
ほどほどの影響力を発揮している	145	47.7
ほとんど影響力はない	52	17.1
回答不能	11	3.6
合計	304	100.0

(注)「合議執行機関は設置されていない」と回答した517社を除く。

問82(E) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する監査委員会(監査人)の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	96	12.0
ほどほどの影響力を発揮している	264	32.9
ほとんど影響力はない	385	47.9
回答不能	58	7.2
合計	803	100.0

問82(F) 会社経営に係わる重要事項の決定に対する会計監査人の影響力

	回答数	構成比(%)
強い影響力を発揮している	46	5.7
ほどほどの影響力を発揮している	303	37.6
ほとんど影響力はない	398	49.4
回答不能	59	7.3
合計	806	100.0

問83(1) 2001-2004年における社長(総支配人)交代の有無とその回数

	回答数	構成比(%)
交代しなかった	503	61.3
一度交代した	218	26.6
複数回交代した	100	12.2
合計	821	100.0

問83(2) 2001-2004年における社長(総支配人)交代の有無とその回数(会社組織形態別)

(構成比：%)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
交代しなかった	59.3	65.3
一度交代した	26.4	26.9
複数回交代した	14.3	7.8
合計	100.0	100.0
回答数合計	553	268

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=9.359$ ($p=0.154$)。

問83(3) 2001-2004年における社長(総支配人)交代の有無とその回数(経営主体別)

(構成比：%)

	独立系企業	グループ参加企業
交代しなかった	68.1	50.8
一度交代した	23.9	30.7
複数回交代した	8.0	18.6
合計	100.0	100.0
回答数合計	498	323

(注) 同等性の検定: $\chi^2=38.963$ ($p=0.000$)。

問84 社長(総支配人)交代の主な理由

	回答数	構成比(%)
個人的事情(健康問題や年齢等)	52	16.5
自発的意思での転職	71	22.5
株主の発意に基づく交代	169	53.5
その他	8	2.5
回答不能	16	5.1
合計	316	100.0

(注) 問83で一度以上社長が交代したと回答した者を対象。

問85 現社長(総支配人)の前職

	回答数	構成比(%)
同じ会社の従業員だった	460	56.1
同じ持株会社/企業グループ参加会社 または事業提携先に勤務していた	83	10.1
連邦国家の行政府ないし立法府に勤 務していた	11	1.3
連邦構成主体や地方自治体の行政府 ないし立法府に勤務していた	17	2.1
同業他社の社長/経営幹部だった	117	14.3
異業他社の社長/経営幹部だった	93	11.3
その他	7	0.9
回答不能	32	3.9
合計	820	100.0

問86 現社長(総支配人)の年齢

	回答数	構成比(%)
30歳以下	9	1.1
31-40歳	123	15.0
41-50歳	272	33.1
51-60歳	328	39.9
61-70歳	79	9.6
71歳以上	3	0.4
回答不能	8	1.0
合計	822	100.0

問87 現社長(総支配人)の最終学歴

	回答数	構成比(%)
中等教育・中等専門教育	11	1.3
高等教育(理工・自然科学系)	546	66.4
国内高等教育(経済・経営学系)	205	24.9
海外高等教育(経済・経営学系)	10	1.2
高等教育(人文科学系)	16	1.9
国内経営学修士(MBA)	13	1.6
海外経営学修士(MBA)	6	0.7
回答不能	15	1.8
合計	822	100.0

問88 現社長(総支配人)の自社株式保有の有無

	回答数	構成比(%)
保有している	489	59.6
保有していない	292	35.6
回答不能	40	4.9
合計	821	100.0

問89(1) 2001-2004年における取締役会会長交代の有無とその回数

	回答数	構成比(%)
交代しなかった	427	53.0
一度交代した	260	32.3
複数回交代した	118	14.7
合計	805	100.0

問89(2) 2001-2004年における取締役会会長交代の有無とその回数(会社組織形態別)

(構成比：%)

	開放株式会社	閉鎖株式会社
交代しなかった	49.7	60.1
一度交代した	32.7	31.4
複数回交代した	17.6	8.5
合計	100.0	100.0
回答数合計	547	258

(注1) 閉鎖株式会社は労働者株式会社(人民企業)を含む。

(注2) 同等性の検定: $\chi^2=17.575$ ($p=0.007$)。

問89(3) 2001-2004年における取締役会会長交代の有無とその回数(経営主体別)

(構成比：%)

	独立系企業	グループ参加企業
交代しなかった	57.4	46.2
一度交代した	31.8	33.1
複数回交代した	10.8	20.7
合計	100.0	100.0
回答数合計	491	314

(注) 同等性の検定: $\chi^2=22.081$ ($p=0.001$)。

問90 現取締役会会長の前職

	回答数	構成比(%)
同じ会社の従業員だった	343	42.4
同じ持株会社/企業グループ参加会社 または事業提携先に勤務していた	172	21.3
連邦国家の行政府ないし立法府に勤 務していた	25	3.1
連邦構成主体や地方自治体の行政府 ないし立法府に勤務していた	21	2.6
同業他社の社長/経営幹部だった	91	11.2
異業他社の社長/経営幹部だった	93	11.5
その他	7	0.9
回答不能	57	7.0
合計	809	100.0

問91 現取締役会会長の年齢

	回答数	構成比(%)
30歳以下	9	1.1
31-40歳	140	17.3
41-50歳	258	31.9
51-60歳	292	36.0
61-70歳	70	8.6
71歳以上	8	1.0
回答不能	33	4.1
合計	810	100.0

問92 取締役会会長を含む経営トップの中で過去10年間に西側企業(含：国内支店)ないし海外で経営実務を担当した人物がいるか

	回答数	構成比(%)
いる	112	13.6
いない	652	79.4
回答不能	57	6.9
合計	821	100.0

問93 取締役会会長を含む経営トップの中で過去10年間に連邦、連邦構成主体ないし地方自治体の国家権力機関で勤務した経験を持つ人物がいるか

	回答数	構成比(%)
いる	211	25.7
いない	552	67.3
回答不能	57	7.0
合計	820	100.0

問94(A) 経済関係部局(財務部、会計部、企画部、マーケティング部、営業部)の活動評価

	回答数	構成比(%)
総じて満足できる	497	60.5
あまり満足できない	290	35.3
全く満足できない	25	3.0
回答不能	10	1.2
合計	822	100.0

問94(B) 生産部局の活動評価

	回答数	構成比(%)
総じて満足できる	475	57.9
あまり満足できない	310	37.8
全く満足できない	27	3.3
回答不能	8	1.0
合計	820	100.0

問94(C) 設計・研究開発部局の活動評価

	回答数	構成比(%)
総じて満足できる	267	46.5
あまり満足できない	225	39.2
全く満足できない	66	11.5
回答不能	16	2.8
合計	574	100.0

(注)当該部局はないと回答した247社を除く。

問95(A) 2001-2004年における経済関係部局(財務部, 会計部, 企画部, マーケティング部, 営業部)責任者の交代頻度

	回答数	構成比(%)
ほとんど全員交代しなかった	255	31.1
若干名交代した	316	38.5
多数が交代した	186	22.7
ほとんど全員交代した	54	6.6
回答不能	10	1.2
合計	821	100.0

問95(B) 2001-2004年における生産部局責任者の交代頻度

	回答数	構成比(%)
ほとんど全員交代しなかった	238	29.0
若干名交代した	404	49.3
多数が交代した	145	17.7
ほとんど全員交代した	22	2.7
回答不能	11	1.3
合計	820	100.0

問95(C) 2001-2004年における設計・研究開発部局責任者の交代頻度

	回答数	構成比(%)
ほとんど全員交代しなかった	222	38.7
若干名交代した	225	39.3
多数が交代した	77	13.4
ほとんど全員交代した	22	3.8
回答不能	27	4.7
合計	573	100.0

(注)当該部局はないと回答した247社を除く。

Ⅷ. 国家権力機関及び事業団体との相互関係

問96 2001-2004年における地域・地方政府に対する社会発展支援実施の有無とその内容(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
支援を行っていない	139	9.2	16.9
社会施設や住宅の管理	229	15.2	27.9
公営住宅関係インフラの維持管理	164	10.9	20.0
道路, 学校, 病院等の修理	289	19.1	35.2
地域・都市計画への協賛	517	34.2	62.9
社会分野営利事業の共同実施	116	7.7	14.1
社会団体に対する慈善事業	37	2.5	4.5
その他	8	0.5	1.0
回答不能	11	0.7	1.3
合計	1,510	100.0	183.7

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全822社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問97 2001-2004年における地域・地方政府機関からの財政支援享受の有無とその内容(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
財政支援を受けていない	622	70.4	75.9
電力料金に関する優遇措置	18	2.0	2.2
公共サービス料金に関する優遇措置	12	1.4	1.5
建物・土地使用料に関する優遇措置	36	4.1	4.4
税制上の優遇措置や納税期間の延期	95	10.8	11.6
財政補助金	42	4.8	5.1
銀行融資の利子優遇や返済保証	44	5.0	5.4
その他	4	0.5	0.5
回答不能	10	1.1	1.2
合計	883	100.0	107.8

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全819社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問98 2001-2004年における地域・地方政府機関からの組織的支援享受の有無とその内容(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
組織的支援を受けていない	567	60.8	69.0
連邦政府機関との接触支援	114	12.2	13.9
取引先となる国内企業との接触支援	94	10.1	11.4
国内の銀行や金融機関との接触支援	42	4.5	5.1
国内投資家の誘致支援	27	2.9	3.3
取引先となる外国企業との接触支援	28	3.0	3.4
海外の銀行や金融機関との接触支援	3	0.3	0.4
外国投資家との接触支援	12	1.3	1.5
その他	18	1.9	2.2
回答不能	27	2.9	3.3
合計	932	100.0	113.4

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全822社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問99 2001-2004年における国家調達計画参加の有無とその内容(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
参加していない	610	71.3	74.4
連邦特定目的プログラムに参加	31	3.6	3.8
地域・地方プログラムに参加	57	6.7	7.0
連邦政府機関の国家発注	94	11.0	11.5
地域・地方政府機関の国家発注	45	5.3	5.5
その他	2	0.2	0.2
回答不能	17	2.0	2.1
合計	856	100.0	104.4

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全820社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問100 企業団体加入の有無と当該団体の組織形態(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
参加していない	359	37.2	43.9
全国組織の企業団体に加入	211	21.8	25.8
産業別組織の企業団体に加入	217	22.5	26.5
地域組織の起用団体に加入	154	15.9	18.8
回答不能	25	2.6	3.1
合計	966	100.0	118.1

(注) 選択率とは、本設問に回答した企業全818社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問101 企業団体加入の利点(複数回答：最大3項目)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
利点などない	81	9.2	17.7
連邦及び地域レベルの立法過程への関与	89	10.1	19.4
国家権力機関との安定的関係の確立	127	14.4	27.7
情報支援	244	27.7	53.3
国内市場における地位確立	92	10.4	20.1
海外市場における地位確立	23	2.6	5.0
他企業との紛争解決に対する支援	28	3.2	6.1
競争相手や官僚の不正行為からの保護	41	4.7	9.0
経営行動の新指針作りへの参加	67	7.6	14.6
品質基準の策定や準拠管理への参加	55	6.2	12.0
その他	1	0.1	0.2
回答不能	33	3.7	7.2
合計	881	100.0	192.4

(注)選択率とは、本設問に回答した企業全458社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

問102 国家機関の諮問委員会に参加している経営幹部の有無と当該委員会の所属先(複数回答)

	回答数	構成比(%)	選択率(%)
諮問委員会参加者はいない	549	65.1	67.3
地域行政府や地方自治体の諮問委員会	200	23.7	24.5
連邦政府の産業部門別省庁(例：工業エネルギー省、通信省)	42	5.0	5.1
連邦政府の一般経済省庁(例：経済発展通商省、反独占庁)	6	0.7	0.7
連邦政府、連邦大統領府、連邦議会の諮問委員会	13	1.5	1.6
回答不能	33	3.9	4.0
合計	843	100.0	103.3

(注)選択率とは、本設問に回答した企業全816社の内、各項目を選択した企業の比率を意味する。

Ⅸ. 回答者に関する追加情報

問103(1) アンケート回答者の勤続年数(記述統計量)

(年)

	統計量
平均値	13.5
標本標準偏差	12.5
最小値	0
最大値	61
中央値	9
尖度	0.7
歪度	1.2

(注)回答数は822社。「0」回答は1年未満を意味する。

問103(1) アンケート回答者の勤続年数(度数分布)

勤続年数(年)	回答数	構成比(%)
1年未満	19	2.3
1-5	268	32.6
6-10	170	20.7
11-15	101	12.3
16-20	59	7.2
21-25	50	6.1
26-30	59	7.2
31-35	40	4.9
36-40	22	2.7
41-45	17	2.1
46-50	9	1.1
51年以上	8	1.0
合計	822	100.0

問104(1) アンケート回答者の在職年数(記述統計量)

(年)

	統計量
平均値	6.2
標本標準偏差	6.2
最小値	0
最大値	45
中央値	4
尖度	4.0
歪度	1.8

(注)回答数は822社。「0」回答は1年未満を意味する。

問104(2) アンケート回答者の在職年数(度数分布)

在職年数(年)	回答数	構成比(%)
1年未満	36	4.4
1-5	467	56.8
6-10	167	20.3
11-15	81	9.9
16-20	43	5.2
21-25	17	2.1
26-30	7	0.9
31-35	3	0.4
36-40	0	0.0
41年以上	1	0.1
合計	822	100.0